

## Agenda Commissie Grondgebied

**Datum:** 16-11-2023

**Tijd:** 19:30

**Zaal:** Raadzaal

**Openbaarheid:** Openbaar

**Voorzitter:** J. Beunk

**Griffier:** G.H. Veerman

**Notulist:** M. Roelofs

### Agenda

- 1 Opening
- 2 Inventarisatie spreekrecht.  
Bijlagen:
  - Informatie over spreekrecht in commissievergaderingen
- 3 Vaststellen definitieve agenda
- 4 Lijst van adviezen en conclusies commissie Grondgebied 12 oktober 2023  
Bijlagen:
  - vergaderverslag
- 5 Mededelingen vanuit samenwerkingsverbanden, over strategische projecten en over de Omgevingswet
- 6 Opiniërend commissievoorstel het realiseren van een mobiliteitshostel aan de Morsweg in Rijssen (portefeuille wethouder Wessels)

### Toelichting griffier:

De commissie wordt gevraagd een opinie te geven over het principe verzoek om het perceel plaatselijk bekend gemeente Rijssen-Holten sectie L nummer 15, te voorzien van de aanduiding 'verblijfsrecreatie' waar maximaal 5 kamers met een totale oppervlakte van 300 m<sup>2</sup> zijn toegestaan

### Bijlagen:

- Bijlage 03, Participatieverslag
- Bijlage 02, Principeverzoek realiseren van een mobiliteitshostel aan de Morsweg in Rijssen
- Bijlage 01, Begeleidend schrijven bij principeverzoek
- Opiniërend commissievoorstel

7 Opiniërend commissievoorstel principeverzoek wijziging bestemmingsplan Enterstraat 91 in Rijssen (portefeuille wethouder Wessels en de Koff)

Toelichting griffier:

De commissie wordt gevraagd een opinie te geven over het principeverzoek wijziging bestemmingsplan Enterstraat 91 in Rijssen

Bijlagen:

- Bijlage 04. Besprekingsverslag welstand
  - Bijlage 03. Geanonimiseerde bijlage bij principeverzoek brief gesprek met de wethouder met bijlagen
  - Bijlage 02. Geanonimiseerde bijlage bij principeverzoek communicatie handhavinginitiatiefnemer
  - Bijlage 01. Geanonimiseerde brief aanvraag principeverzoek bestemmingsplan wijziging
  - Opiniërend commissievoorstel
- 8 Raadsbrieven van het college

Voor de commissie is de volgende raadsbrief van het college aangeboden;

a. Raadsbrief GroenDoen

Bijlagen:

- Resultaten vragenlijst GroenDoen evaluatie
- Raadsbrief vervolg GroenDoen

9 Actiepuntenlijst

[Klik hier](#) voor de actuele stand van zaken.

10 Rondvraag

11 Sluiting

Omdat de voorstellen bij de agendapunten 6 en 7 op een later moment opnieuw behandeld worden en er ook nog een inspraakprocedure is, kan er over deze voorstellen nu niet worden ingesproken.

## **Lijst van adviezen en conclusies commissie Grondgebied 12 oktober 2023**

<b>Aanwezig</b>	<b>Naam</b>
SGP	J.E. Rietman, R. Jansen en dr. ir. A.S. Haase
CDA	G. Basmaci en H.J. Nijkamp
ChristenUnie	J. Berkhoff, J.F.M. Beunk en A.J.J. Schutte
Gemeentebelang	A.P. Tuijnder, J.J. Haverslag-Pekkeriet en J.S. ter Harmsel
GroenLinks-PvdA	R.W. Meijerink en C. Versluis
VVD	B. van den Berg, E.J.W. Deijk en J.H.E. Geerligts
<b>Voorzitter</b>	J. Beunk
<b>Griffier</b>	drs. G.H. Veerman
<b>Wethouders</b>	F.J. Wessels, R. de Koff, B. Beens
<b>Publiek</b>	18

### **1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

### **2. Inventarisatie spreekrecht**

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

### **3. Vaststelling agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **4. Lijst van adviezen en conclusies Grondgebied 14 september 2023**

De lijst van adviezen en conclusies wordt ongewijzigd vastgesteld.

‘Naar aanleiding van’ vraagt mevrouw Haverslag naar de uitkomsten van het gesprek met de provincie over de afstandsnormering van windmolens. Wethouder Beens geeft aan dat er geen eenduidige afstandsnormering is vast te stellen. Hij zal daarover een nadere uitleg over geven indien het onderwerp wordt geagendeerd.

### **5. Mededelingen vanuit samenwerkingsverbanden en over strategische projecten en over de Omgevingswet**

Wethouder Wessels deelt de voortgang mee over project Enkcoterrein.

### **6. Opiniërend commissievoorstel principeverzoek Larenseweg 77 Holten (portefeuille wethouder Wessels)**

Verschillende fracties vragen in dit kader of er nog meer dergelijke situaties zijn en hoe het zit met de handhaving, legalisering en verjaring. Wethouder Wessels geeft aan dat het college deze zaken beoordeelt op basis van de bepalingen in het bestemmingsplan. Het is niet op voorhand aan te geven of er nog meer van dergelijke situaties zijn. De commissie geeft een positieve opinie af over het voorstel.

### **7. Opiniërend commissievoorstel variantenkeuze Ligtenbergerveld Oost (portefeuille wethouder Wessels)**

Verschillende fracties merken op blij te zijn met de uitkomsten van het onderzoek, zoals bij

motie door de raad is gevraagd. Verschillende fracties wijzen op het belang van een goede landschappelijke inpassing en ook op een goede ontsluiting. Wethouder Wessels gaat in op de gestelde vragen. Hij geeft aan te verwachten dat het mobiliteitsonderzoek in het eerste kwartaal van 2024 naar de commissie komt. Naar aanleiding van een vraag over de stikstofberekening zegt de wethouder dat de diverse onderzoeken ook in het kader van de bestemmingsplanprocedure (opnieuw) moeten worden uitgevoerd. Met inachtneming daarvan geven de fracties van SGP, GB, CU, CDA, VVD een positieve opinie af over de voorkeursvariant 1. De fractie van GroenLinks/PvdA geeft aan tegen de ontwikkeling te zijn en geeft dus over zowel variant 1 als 2 een negatieve opinie af.

### **8. Opiniërend commissievoorstel wijzigen van de bestemming voor het perceel Jeurlinksweg 10 in Holten (portefeuille wethouder Wessels)**

De fracties geven aan met een dubbel gevoel tegen dit voorstel te kijken. De fracties erkennen dat er ruimte moet zijn om 'fouten' te herstellen, maar de wijziging zoals nu voorgesteld is in combinatie met de ruimtelijke uitbreiding van 600m<sup>2</sup> en via een veegplanprocedure, gaat de fracties te ver. In dit kader wijzen ze ook op de wijze waarop de participatie is uitgevoerd. In een reactie geeft wethouder Wessels aan dat beoogd wordt de functie te herstellen naar agrarisch, zoals voor de invoering van het omgevingsplan ook van toepassing was. Hij geeft daarbij aan dat de voorgestelde uitbreiding onder het oude bestemmingsplan was toegestaan. Op basis van de beantwoording van het college en na een schorsing, geven de fracties een positieve opinie af over het herstellen van de agrarische bestemming. De fracties geven een negatieve opinie over de landschappelijke inpassing van een loods van 600m<sup>2</sup>. Zij vinden voorts dat deze niet passend voor een veegplanprocedure. Een uitbreiding tot maximaal 318 m<sup>2</sup> kan wel op draagvlak rekenen.

### **9. Raadsvoorstel bestemmingsplan 'Buitengebied Holten, rood-voor-rood, Helhuizerweg 11-11A' ongewijzigd vast te stellen (portefeuille wethouder Wessels)**

De fracties van GB en CDA wijzen erop dat het belangrijk is om de woonsituatie nu eenduidig te regelen. Wethouder Wessels onderschrijft dat belang en zegt dat het college in de samenhang met het rood-voor-rood-beleid een notitie hierover voorbereidt voor de raad. Hij kan nog geen concrete datum noemen, maar geeft wel aan dat het prioriteit heeft. De fracties zijn positief over het raadsvoorstel en adviseren het voorstel te behandelen in de raad van 10 november 2023.

### **10. Raadsbrieven van het college**

Er zijn geen raadsbrieven aangeboden.

### **11. Actiepuntenlijst**

Bij actiepunten 23-17 (*schriftelijke reactie n.a.v. Principeverzoek wijziging bestemmingsplan locatie Vletgoor Okia t.b.v. nieuwbouw SG Waerdenborch in Holten*)

geeft wethouder Wessels aan dat er momenteel een uitvraag loopt voor een inrichtingsschets en het participatietraject. De commissie ontvangt daarover in november een schriftelijke reactie. Het punt blijft in afwachting daarvan staan.

De actiepunten 23-18 (*Bosstrategie opvragen*) en 23-19 (*nadere informatie verstrekken over de juridische procedure (aanvraagbehandeling, de bezwaarprocedure en doorzending) n.a.v. raadsvoorstel Maatwerklening en Verzilverlening*), zijn beantwoord en kunnen van de lijst af.

Actiepunt 23-20 (*De commissie informeren over de uitkomsten van onderzoeken naar mogelijke afsluiting van de Toeristenweg en de handhaving daarvan.*) blijft staan.

### **12. Rondvraag**

De heer Versluis vraagt naar de gevolgen van de berichten vanuit de provincie over windmolens en zonneparken. Wethouder Beens geeft aan dat over het besluit van de provincie er bij de Twentse gemeenten veel ongemak is ontstaan. Hij zegt dat Rijssen-

Holten voornamelijk bezig is met zon op dak, waarvoor de uitspraak van de provincie niet geldt. In ieder geval moet de provincie binnen een half jaar met een vervolproces komen.

### **13. Sluiting**

De voorzitter sluit om 21.07 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Grondgebied van Rijssen-Holten op 16 november 2023

griffier

voorzitter

## Voorstel van het college aan de commissie

Rijssen, 2 oktober 2023

opgemaakt door: Ruimtelijk Domein Strategie en Consulenten  
portefeuillehouder: F.J. Wessels  
karakter: opiniërend

**onderwerp:** het realiseren van een mobiliteitshostel aan de Morsweg in Rijssen

### **voorgesteld wordt:**

Een opinie te geven over het principeverzoek om het perceel plaatselijk bekend gemeente Rijssen-Holten sectie L nummer 15, te voorzien van de aanduiding 'verblijfsrecreatie' waar maximaal 5 kamers met een totale oppervlakte van 300 m<sup>2</sup> zijn toegestaan

### **1. Inleiding**

Op 15 februari 2023 is er een verzoek binnengekomen met vraag of de gemeente Rijssen-Holten medewerking wil verlenen aan het realiseren van een mobiliteitshostel op het perceel plaatselijk bekend gemeente Rijssen sectie L nummer 15. Het is de bedoeling hier een hostel te realiseren voor klanten van Baan Twente.

Dit idee is ontstaan vanuit een duurzame gedachte. Baan Twente heeft veel klanten uit de Randstad (of elders uit het land). Op dit moment krijgen deze klanten een vervangende auto en rijden na het brengen van hun eigen auto voor onderhoud weer naar huis. De volgende dag (of later) komen ze hun auto weer ophalen. Dit is niet erg duurzaam gelet op alle verkeersbewegingen en de uitstoot van CO<sub>2</sub> die daarmee gemoeid gaan.

Om deze verkeersbewegingen te verminderen heeft de eigenaar van Baan Twente het idee opgevat om op het perceel sectie L nummer 15 een mobiliteitshostel te realiseren. Dit om klanten de mogelijkheid te bieden hier te overnachten en te genieten van de omgeving in de breedste zin van het woord.

Het betreffende perceel ligt planologisch in het Chw-omgevingsplan (Crisis- en herstelwet) buitengebied Rijssen-Holten en heeft daar de bestemming 'agrarisch-landschap' gemengde functies. Er zijn geen bouwmogelijkheden.

Er is contact geweest met de provincie Overijssel over dit verzoek. De provincie Overijssel ziet mogelijkheden dit te ontwikkelen op basis van de KGO (Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving), omdat dit gezien wordt als kleinschalige ontwikkeling zonder provinciaal belang.

### **2. Beoogd effect/doel**

Meewerken aan een duurzaam Rijssen-Holten.

### **3. Argumenten**

#### **1.1. Het verzoek past niet binnen de voorschriften van het Chw-omgevingsplan buitengebied Rijssen-Holten**

Het perceel plaatselijk bekend sectie L, nummer 15, heeft in het geldende Chw-omgevingsplan buitengebied Rijssen-Holten de bestemming agrarisch-landschap zonder bouwmogelijkheden. Dat betekent dat hier bestemmingsplantechnisch geen mogelijkheden zijn bebouwing op te richten.

#### **1.2. Het verzoek kan op basis van de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving (KGO) gerealiseerd worden**

Op basis van de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving is het mogelijk initiatieven te initiëren die een dermate kwalitatieve meerwaarde hebben dat de gemeente op basis hiervan medewerking kan verlenen. De Provincie Overijssel ziet dit als kleinschalige ontwikkeling zonder provinciaal belang en staat positief tegenover de ontwikkeling. Het verzoek voorziet in een behoefte.

#### **1.3. Het verzoek past binnen het ontwikkelperspectief Wonen en Werken in het kleinschalige mixlandschap**

Het verzoek wordt gerealiseerd in het ontwikkelperspectief Wonen en Werken in het kleinschalig mixlandschap (Omgevingsvisie Provincie Overijssel) en sluit aan bij de bebouwde omgeving: het naastgelegen stedelijke gebied (bedrijventerrein) van Rijssen. Het ontwikkelingsperspectief Wonen en Werken in het kleinschalige mixlandschap richt zich op het in harmonie met elkaar ontwikkelen van de diverse functies in het buitengebied. Men kan denken aan gebruik voor natuur, recreatie, wonen en andere bedrijvigheid. Het beoogde mobiliteitshostel past binnen deze gedachte: het bespaart verkeersbewegingen en wordt tegelijkertijd gebruikt als (verblijfs-)recreatie, ligt aansluitend aan het stedelijke gebied van Rijssen en geeft de mogelijkheid om de omgevingskwaliteit te versterken door de kwaliteitsimpuls die gedaan wordt in de groene omgeving (landschappelijke inpassing).

#### **2.1. In afwachting van de nadere uitwerking de procedure starten**

Op 1 januari 2024 treedt de Omgevingswet in werking. Principeverzoeken bevinden zich dus op de scheidslijn tussen de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en de Omgevingswet (Ow). Op basis van overgangsrecht worden ontwerpbestemmingsplannen die voor inwerkingtreding ter inzage worden gelegd op basis van het huidige recht afgedaan. Op dit moment kan niet met zekerheid gesteld worden dat er een ontwerpbestemmingsplan in december van dit jaar ter inzage ligt. Dit heeft te maken met de onderzoeken die ten behoeve van het bestemmingsplan moeten worden uitgevoerd, de uitkomsten van deze onderzoeken en het participatietraject. Voor plannen van initiatieven die kort na het moment van inwerkingtreding ter inzage kunnen, heeft onze wetgever de Tijdelijke Alternatieve Maatregelen (TAM) ontwikkeld. TAM-IMRO biedt gemeenten de mogelijkheid direct na de inwerkingtreding van de Omgevingswet een plan in procedure te brengen. Om vertragingen te voorkomen maken we voor dit initiatief gebruik van deze TAM-IMRO-procedure als er eind december geen plan in ontwerp ter inzage kan.

### **4. Kanttekeningen**

Het perceel ligt planologisch in het Chw-omgevingsplan buitengebied Rijssen-Holten, maar is naastgelegen aan het bedrijventerrein van Rijssen. Dat betekent dat dit perceel in de zone aandachtsgebied bedrijventerrein ligt (milieuzonering). Initiatiefnemers zijn op de hoogte van deze problematiek en dat zij aan moeten tonen dat de ontwikkeling moet voldoen aan een goede ruimtelijke ordening.

## 5. Draagvlak

De buurt is op de hoogte gebracht van de plannen, zie het participatieverslag in de bijlage. De rechtszekerheid is gewaarborgd in de procedures die worden doorlopen na een definitieve aanvraag (inspraak/zienswijzen/bezwaar- en beroepsmogelijkheid). Binnen die procedures is er alle ruimte om de individuele belangen van omwonenden af te wegen tegen het belang van de aanvrager en het algemeen belang.

## 6. Aanpak/Uitvoering

De verzoeker op de hoogte stellen van het besluit.

## 7. Communicatie

De verzoeker wordt middels brief op de hoogte gesteld van het besluit van het college.

## 8. Personeel

Er zijn geen personele gevolgen, dit behoort tot de reguliere werkzaamheden.

## 9. Financiën

Niet van toepassing.

## 10. Duurzaamheid

Door vermindering van vervoersbewegingen (halen en brengen auto's) wordt er een bijdrage geleverd aan de vermindering van de CO<sub>2</sub>-uitstoot.

De verzoekers wordt meegegeven de plannen zo duurzaam als mogelijk uit te voeren.

## 11. Bijlagen

Bijlage 01. Begeleidend schrijven bij principeverzoek

Bijlage 02. Principeverzoek realiseren van een mobiliteitshostel aan de Morsweg in Rijssen

Bijlage 03. Participatieverslag

## 12. Raadsprogramma

Wonen, recreëren en veiligheid

Behandeling in/door	Datum	Advies / Besluit
Commissie Grondgebied	16-11-2023	



Gemeente Rijssen-Holten

15 februari 2023

Betreft: Principeverzoek

Onze referentie: 230215\_23335

Geachte [redacted], beste [redacted],

Naar aanleiding van ons overleg van 9 februari j.l. hierbij het afgesproken principeverzoek om medewerking aan de realisering van dit plan. Het betreft de nieuwbouw van een mobiliteits hostel / gastenkamers onder de naam Twente Avenue in Rijssen.

De locatie is kadastraal beschreven als [redacted] – RSN01 L 15 G 0000.

Dit perceel bevindt zich aan de noordzijde naast [redacted] te Rijssen.

Dit principe verzoek wordt ingediend namens: (tevens factuuradres)

[redacted]  
Reggedal Holding BV

[redacted]  
[redacted]-Wierden

Tel. 00 31 (0)548 538 611 | 00 31 (0) 6 2294 1200

Mail: [redacted]

Alvast dank voor uw reactie,

Met vriendelijke groet,

# Concept Twente Avenue Schoneveldsdijk Rijssen

In opdracht van

januari 2023



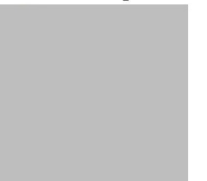


Concept uitgangspunten locatie Schoneveldsdijk 8888 / Morsweg:

*“Gastvrij Twente met duurzame mobiliteit”*

- **Twentse gastvrijheid**
- Verblifsrecreatie met vervoer
- Eco toerisme
- Cabin / Lodge uitstraling
- **Natuurinclusief** bouwen
- Hout / biobased materialen
- Vergelijk met plattelandskamers
- Logies voor klanten van bijv. [REDACTED]
- Kleinschalig zelfstandige units
- Warme uitstraling
- Zicht op groen en toegang gericht op Morsweg
- **Mobility** hostel met EV vervoer
- Aansluitend op recreatieve functies omgeving:
  - Wandelroutes
  - Mountain bike
  - Fietspaden
  - Natuurspotten
  - Sallandse heuvevelrug
  - Regge-natuurgebied
  - Musea

Concept





# Locatie

WERKNUMMER

SCHAAL  
0

DATUM  
27 januari 2023



## Perceel RSN01 L 15



### Eigenschappen perceel

Gemeentecode	RSN01
Sectie	L
Perceel	15
Grootte	1.435 m <sup>2</sup>
Laatste wijziging	26-3-2013
Kadastrale gemeente	Rijssen



## Bestaande situatie

WERKNUMMER  
23335

SCHAAL  
0

DATUM  
27 januari 2023

## Omgevingsplan buitengebied Rijssen-Holten (vastgesteld)



### Regels

#### 3 Basisfunctielagen in het buitengebied

- 46 Agrarisch landschap - gemengde functies



#### 15 Zonerings

Bekijk de inhoud van dit iter

- 481 Aandachtsgebied bedrijventerrein
- 482 Aandachtsgebied buisleidingen
- 485 Archeologische verwachtingswaarde
- 498 Geluidszone wegen 250 meter
- 505 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van diverse werken of werkzaamheden
- 506 Parkeernormen
- 516 Veiligheidszone wegen
- 521 Zonering aanwijzing gebied buiten bebouwde kom Wet natuurbescherming
- 522 Zonering geurghinderden - buitengebied
- 526 Zonering grondgebonden zonnepanelen 'ja, mits'



### 46 Agrarisch landschap - gemengde functies

#### 46.1 Functieomschrijving

Het buitengebied van de gemeente Rijssen-Holten kenmerkt zich door een grote verscheidenheid aan functies. Het primaat ligt hierbij in een groot deel van het buitengebied op de landbouw. De landbouw maakt een ontwikkeling door waarbij schaalgrootte en innovatie belangrijke sleutelbegrippen zijn. Landbouw blijft een belangrijke drager van fysieke en ruimtelijke kenmerken van het buitengebied. In het landschap zien we een tweedeling ontstaan; er zijn relatief geconcentreerde landbouwgebieden en (mix)gebieden waarin ook andere functies voorkomen, zoals wonen en recreatie.

Het landschapsontwikkelingsplan (LOP) van de gemeente Rijssen-Holten deelt het buitengebied op in deelgebieden aan de hand van de ruimtelijke kenmerken (LINK). Het LOP is een overkoepelend toetsingskader voor verdeling, uitbreiding, verplaatsing en nieuwvestiging van functies in het buitengebied.

Elk gebied is uniek door haar aanwezige kenmerken. Toch zijn er ook overkoepelende kenmerken (of factoren) die mede bepalend zijn in de ruimtelijke kwaliteit van een gebied. Deze factoren zijn echter niet altijd zichtbaar. De ruimtelijke dragers moeten bekeken worden bij een uitbreiding, verplaatsing of nieuwvestiging van functies in het plangebied. Niet alle factoren zullen altijd van belang zijn en soms zullen er specifieke kenmerken zijn die nadere beschouwing behoeven.

# Omgevingsplan

WERKNUMMER  
23335

SCHAAL  
0

DATUM  
27 januari 2023



# Bestaande situatie

WERKNUMMER  
23335

SCHAAL  
0

DATUM  
27 januari 2023





# Concept situatie

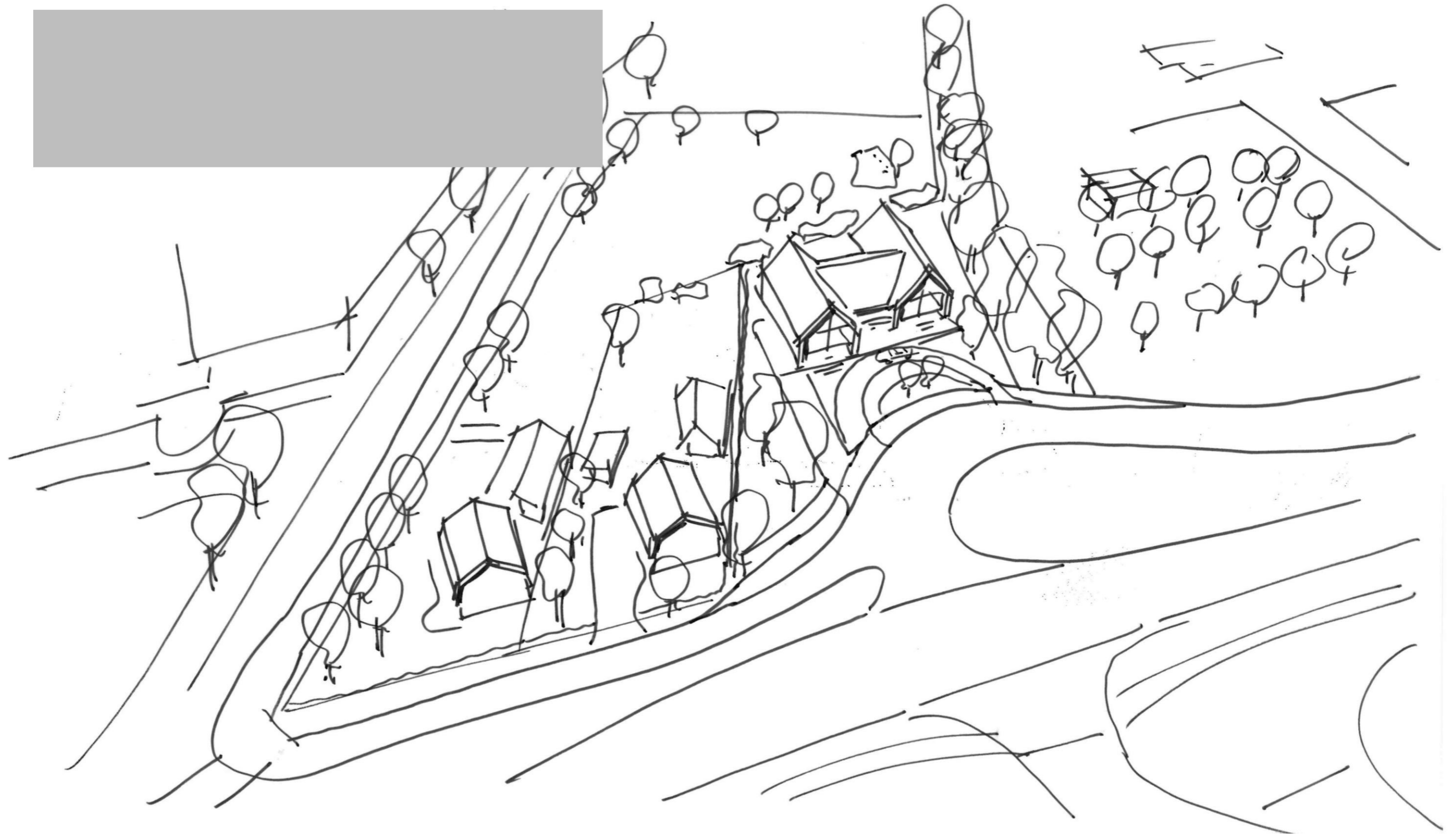
WERKNUMMER  
23335

SCHAAL  
1:1000

DATUM  
27 januari 2023







# Massa studie

WERKNUMMER  
23335

SCHAAL  
0

DATUM  
27 januari 2023





# Schets situatie

WERKNUMMER  
23335

SCHAAL  
1:1000

DATUM  
27 januari 2023





# Schets situatie

WERKNUMMER  
23335

SCHAAL  
1:200

DATUM  
27 januari 2023





WERKNUMMER  
23335

SCHAAL  
1:100

DATUM  
27 januari 2023

Schets plattegrond



# Schets straatbeeld

WERKNUMMER  
23335

SCHAAL  
1:200

DATUM  
27 januari 2023





# Impressie

WERKNUMMER  
23335

SCHAAL  
0

DATUM  
27 januari 2023





# Impressie

WERKNUMMER  
23335

SCHAAL  
0

DATUM  
27 januari 2023



Gemeente Rijssen-Holten

18 september 2023

Betreft: Informatieverslag omwonenden

Onze referentie: 230918\_23335

Project: Avenue / mobility hostel Morsweg Rijssen

Geachte , beste ,

Op uw verzoek hierbij het verslag van de diverse overleggen die plaatsgevonden hebben met de omwonenden / burens van genoemde kavel. Het betreft de nieuwbouw van een mobiliteits hostel / gastenkamers onder de naam Twente Avenue in Rijssen.

De locatie is kadastraal beschreven als – RSN01 L 15 G 0000.

Dit perceel bevindt zich aan de noordzijde naast Morsweg 157 te Rijssen.

Plaagslagen 2: Telefonische gesproken op 13 September, met positief reactie t.a.v. de bouwplannen.

Morsweg 157: Bezocht, aangrenzend aan perceel, bewoners positief over de bouwplannen.

Morsweg 155: Bezocht, geïnformeerd over de plannen, reactie: bedenkingen t.a.v. verstoring natuur.

Dit verslag wordt ingediend namens:

Reggedal Holding BV

-Wierden

Tel. 00 31 (0)548 538 611 | 00 31 (0) 6 2294 1200

Mail:

Alvast dank voor uw reactie,

Met vriendelijke groet,



## Voorstel van het college aan de commissie

Rijssen, 17 oktober 2023

opgemaakt door: Ruimtelijk Domein Strategie en Consulenten  
portefeuillehouder: F.J. Wessels; R. de Koff  
karakter: opiniërend

**onderwerp:** principeverzoek wijziging bestemmingsplan Enterstraat 91 in Rijssen

### **voorgesteld wordt:**

Een opinie te geven over het principeverzoek wijziging bestemmingsplan Enterstraat 91 in Rijssen

#### **1. Inleiding**

Naar aanleiding van een lopend handhavingstraject hebben wij op 17 mei 2023 een principeverzoek binnengekregen. Initiatiefnemer wil het bestemmingsplan aan de Enterstraat 91 in Rijssen wijzigen voor het legaliseren van de bestaande bebouwing en het aanwijzen van één voorgevelrooilijn.

De bestaande bebouwing bestaat uit een schutting en een aangrenzende overkapping. Beiden zijn in strijd met het geldende bestemmingsplan “Wonen Rijssen, Enterstraat 91”. De bebouwing is gesitueerd voor de voorgevel van de woning. De bouwhoogte van terreinafscheidingen voor de voorste voorgevel bedraagt ten hoogste 1 meter. Een overkapping mag uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd, waarbij plat afgedekte overkappingen op niet minder dan 1 meter achter de voorgevel mogen worden gebouwd en waarbij de bouwhoogte niet meer dan 3,5 meter mag zijn. De gerealiseerde schutting is hoger dan 1 meter en de overkapping valt buiten het bestaande bouwvlak en staat ook voor de voorgevel.

Vanuit het ruimtelijk domein zijn er binnen het geldende beleid geen mogelijkheden om medewerking te verlenen aan het verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan. Het college is van mening dat er sprake is van een unieke plek en situatie en ziet geen precedentwerkende situatie. Daarom wil het college medewerking verlenen aan het verzoek om bestemmingsplanherziening zodat de situatie ter plaatse gelegaliseerd wordt.

#### **2. Beoogd effect/doel**

De ruimtelijk onwenselijke situatie legaliseren middels een bestemmingsplanherziening.

#### **3. Argumenten**

*1.1 Het college heeft, in afwijking van het ruimtelijk advies, besloten medewerking te willen verlenen aan het verzoek.*

Daarmee wordt dit principeverzoek opiniërend aan u voorgelegd. Uiteindelijk is de raad bevoegd gezag om een bestemmingsplan vast te stellen. Het college is van mening dat in het voorliggende geval sprake is van een unieke locatie/unieke situatie. Het

bestemmingsplan zal op de volgende onderdelen moeten worden herzien om de bebouwing te legaliseren:

- De voorgevelrooilijn moet worden vastgelegd op de westelijke gevel van de woning.
- Het bouwvlak wordt niet verschoven of vergroot, maar er wordt een erfinrichtingsplan opgesteld om de bebouwing (schutting en overkapping) vast te leggen op de bestaande locatie waarmee extra bebouwing uitgesloten blijft.

#### **4. Kanttekeningen**

##### *1.1 Voor deze locatie is al een postzegelplan vastgesteld*

Voor dit specifieke perceel heeft in 2018 een bestemmingsplanherziening plaatsgevonden om twee woningen mogelijk te maken. Zoals bij iedere procedure voor een bestemmingsplanherziening is destijds dit initiatief getoetst aan het geldend beleid. Op basis van de voorwaarden en toetscriteria uit het inbreidingsbeleid is voor deze locatie de positionering van de woningen op de kavels via maatwerk bepaald. Vanwege de bijzondere ligging en het creëren van een stedenbouwkundige overgang tussen de woningen langs de Enterstraat en de woningen langs de Opbroekweg is er specifiek gekozen voor een tweezijdige oriëntatie. Bij vaststelling van het bestemmingsplan 'Wonen Rijssen, Enterstraat 91' is dit dan ook vastgelegd in de regels van het bestemmingsplan middels een 'gevellijn'. Voor Enterstraat 91 is deze gevellijn ingetekend aan de west- en zuidkant van de woning waardoor de woning zowel richting het zuiden als het westen wordt georiënteerd. Zonder de tweezijdige oriëntatie konden er geen twee woningen worden gerealiseerd op deze kavel.

##### *1.2 Het verzoek past niet binnen de nota inbreidingsbeleid 2014*

In ons inbreidingsbeleid zijn toetscriteria opgenomen waar ieder initiatief aan moet voldoen. Eén van deze toetscriteria is de volgende:

- De woning(en) moet(en) met de voorgevel worden gesitueerd in de voorgevelrooilijn van de aangrenzende bebouwing, tenzij er van gemeentewege stedenbouwkundige argumenten zijn om hiervan af te wijken. Als geen voorgevelrooilijn kan worden aangegeven aan de hand van aangrenzende bebouwing dan geldt dat de voorgevel op een afstand van tenminste 5 meter van de weg moet liggen.

Wanneer het verzoek opnieuw beoordeeld wordt, is de enige keuze: een voorgevelrooilijn aangrenzend aan de bestaande bebouwing. Voor Enterstraat 91 is de bestaande bebouwing de bebouwing aan de Enterstraat. De door initiatiefnemer gewenste rooilijn die haaks op de Enterstraat ligt kan niet als logisch worden beschouwd. Er zijn namelijk geen stedenbouwkundige argumenten te bedenken om de voorgevelrooilijn haaks op de Enterstraat te leggen. Deze beoordeling heeft in een eerder stadium ook plaatsgevonden en destijds is geoordeeld dat er alleen twee woningen gerealiseerd konden worden wanneer er uitgegaan werd van een tweezijdige oriëntatie. Een eenzijdige oriëntatie gericht op de weide past niet binnen ons inbreidingsbeleid en wordt stedenbouwkundig gezien niet wenselijk geacht.

##### *1.3 Het verzoek wordt vanuit de Welstand als onwenselijk geacht*

Het verslag van het gesprek bij de Welstand met onze stadsbouwmeester is toegevoegd in de bijlage van dit voorstel. De stadsbouwmeester concludeert dat er, vanuit een stedenbouwkundig oogpunt, op deze specifieke locatie sprake is van twee voorgevels. Aan beide gevels is extra aandacht besteed aan de architectuur. Daarbij heeft de gevel aan de kant van de Enterstraat een mooie en duidelijk aanwezige entree gekregen. Wanneer vervolgens alleen gekeken wordt naar de stedenbouwkundige structuur van de omgeving in relatie tot de schutting en de overkapping valt het volgende op:

- Het is een te harde overgang van de bebouwing van de schutting en overkapping naar de naastgelegen bosrand.
- De bosrand bestaat uit lage begroeiing overgaand in hogere hagen en bossen en vervolgens volwaardige grote bomen.
- De schutting en overkapping staan te ver naar voren (richting Enterstraat)

Advies van de stadsbouwmeester is daarbij dan ook om de schutting naar achteren te plaatsen en begroeiing toe te voegen die zorgt voor een zachte overgang naar de bosrand van het naastgelegen perceel. De bestaande situatie zal daarmee bij een eventuele aanvraag omgevingsvergunning van een negatief welstandsadvies worden voorzien.

## **5. Draagvlak**

Initiatiefnemer geeft in zijn verzoek aan dat alle burens geen enkel probleem hebben met de huidige situatie en het mooi vinden en er content mee zijn.

## **6. Aanpak/Uitvoering**

Na het besluit van het college en uw opinie wordt de initiatiefnemer hiervan op de hoogte gebracht. Bij een positieve opinie kan initiatiefnemer starten met de procedure voor een bestemmingsplanherziening.

De intentie is om het verzoek juridisch-planologisch vast te leggen door een bestemmingsplanprocedure ex artikel 3.1. van de Wet ruimtelijke ordening te doorlopen. Op 1 januari 2024 treedt de Omgevingswet in werking. Principeverzoeken bevinden zich dus op de scheidslijn tussen de Wet ruimtelijke ordening en de Omgevingswet. Op basis van overgangsrecht worden ontwerp bestemmingsplannen die voor inwerkingtreding ter inzage worden gelegd op basis van het huidige recht afgedaan. Op dit moment kan niet met zekerheid gesteld worden dat er een ontwerp bestemmingsplan in december van dit jaar ter inzage ligt. Op dit moment is er nog geen zicht op welke onderzoeken opnieuw moeten worden uitgevoerd voor de bestemmingsplanherziening en hoeveel tijd deze in beslag nemen. Er zijn voor initiatiefnemer dan twee mogelijkheden. Het plan mogelijk maken middels de Tijdelijke Alternatieve Maatregelen (TAM) of een Buitenplanse Omgevingsplan Activiteit (BOPA).

## **7. Communicatie**

Initiatiefnemer krijgt via een brief een toelichting op het collegestandpunt en de opinie van de commissie.

## **8. Personeel**

Het voorstel past binnen de reguliere werkzaamheden.

## **9. Financiën**

Aan de hand van dit voorstel zijn er geen financiële gevolgen te verwachten.

## **10. Bijlagen**

Bijlage 01: Geanonimiseerde brief aanvraag principeverzoek bestemmingsplan wijziging

Bijlage 02: Geanonimiseerde bijlage bij principeverzoek: communicatie handhaving/initiatiefnemer

Bijlage 03: Geanonimiseerde bijlage bij principeverzoek: brief gesprek met de wethouder met bijlagen

Bijlage 04: Besprekingsverslag welstand

## 11. Raadsprogramma

Wonen, Recreëren en Veiligheid

<b>Behandeling in/door</b>	<b>Datum</b>	<b>Advies / Besluit</b>
Commissie Grondgebied	16-11-2023	

Rijssen 17 mei 2023

Aan;  
College van burgemeesters en wethouders  
gemeente Rijssen-Holten

Uw Referentie 1742-BZV-2210781

Onderwerp: aanvraag principe verzoekbestemmingsplan wijziging

Bijlagen: 6

Geacht college:

Bij deze relateer ik in chronische volgorde bovengenoemde aanvraag/verzoek.

**Juli/augustus 2021**

Hebben wij onze woning betrokken aan de [redacted] te Rijssen.  
Wij kregen in die tijd bezoek van toezichthouder [redacted]. Op mijn vraag  
deelde hij mij mede dat ik aan de zijde van de Enterstraat geen schutting mocht  
maken maar dat dit groen moest worden.

(tussen augustus 2021 en februari 2022 geen enkele betrokkene hierover gesproken)

**9 Februari 2022**

Kreeg ik een brief van toezichthouder [redacted] waarin stond dat de schutting  
en overkapping illegaal was en afgebroken moest worden. Wel kon ik een  
schriftelijke zienswijze richten aan het college van burgemeester en wethouders.  
Zie verder brief [redacted] Bijlage 1

**21 Februari 2022**

Mijn brief/ zienswijze naar het college van burgemeester en wethouders verstuurd.  
Zie bijlage 2

### **22 Februari 2022**

Brief (documentnummer D2022030320) van college van burgemeester en wethouders dat men mijn brief/zienswijze op 22 februari 2022 had ontvangen en dat men hun best zou doen om de brief binnen 8 weken te beoordelen.

Bijlage 3

### **13 April 2022**

Gesprek gehad met wethouder [REDACTED] hierbij was [REDACTED] van juridische zaken aanwezig en mijn vader [REDACTED].

Mijn grieven kenbaar gemaakt en wethouder [REDACTED] deelde mij mede dat hij hier niet alleen een beslissing wou nemen maar het zou voorleggen aan het college van burgemeester en wethouders.

(Tussen 13 april 2022 en 16 maart 2023 van niemand iets gehoord)

### **16 Maart 2023**

Na afspraak op 16 maart 2023 een gesprek gehad met wethouder [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED]. Mijn vader was hier ook bij aanwezig.

Op onze vraag wat het college van burgemeester en wethouders had beslist, zoals bijna een jaar geleden wethouder [REDACTED] had aangegeven, antwoordde [REDACTED] het is nog NIET in het college geweest (zie tegenstelling met brief bijlage 4). Ik wil graag uw mening horen, daarom bent u hier.

[REDACTED] gaf aan dat hij handhavend wilde optreden en dat wij een aanvraag principe verzoek bestemmingsplan wijziging konden doen, dat dit 250,- euro kostte maar dat dit geen schijn van kans hadden want bouw en woning toezicht en de welstand zouden dit negatief adviseren.

Ook gaf hij aan dat ik ondanks dat ik gewaarschuwd was, toch door was gegaan met bouwen.

Dit is pertinent niet waar. Na [REDACTED] in de zomer van 2021 heb ik tot februari 2022 niemand hierover gesproken. Hoe komt wethouder [REDACTED] erbij om dit op te voeren en meer nog waarom !!

### **22 maart 2023**

Brief van [REDACTED] juridische zaken, hierin haalt zij aan dat het college op 21 februari 2023 een besluit heeft genomen.!!

Op 21 maart 2023 heeft wethouder [REDACTED] de zaak nogmaals onder de aandacht gebracht !!

Besluit was handhavend optreden gelegenheid geven tot indienen principe verzoek bestemmingsplan wijziging waarbij uiteindelijk de gemeenteraad moet beslissen of het bestemmingsplan wordt gewijzigd.

Zie bijlage 4 brief van juridische zaken

**Resume:**

Kern van de zaak is dat ons huis twee voorgevels heeft. Voor het kopen van de kavel werd mij uitdrukkelijk medegedeeld dat ik in de “punt” de voortuin geen bouwmerk mocht maken. Uit gesprekken (later) met burens aan de Opbroekweg bleek mij dat er in 2018 bewaars tegen de nieuwbouw op dit perceel waren. De burens waren bang dat door bebouwing aan de Westzijde in de voortuin hun zicht richting Enterstraat weg was.

Uit de stukken zienswijze d.d. 20 april 2018 blijkt uit de tekening dat de voorgevel aan de westzijde voortuin is getekend en dat daar dus niet voor gebouwd mocht worden. Door de zuid gevel, langs de Enterstraat ook tot voorgevel te promoveren, mocht er voor deze gevel ook niet worden gebouwd.

Zie verder zienswijze dd. 20 april 2018. Bijlage 5

Een huis kan maar één voorgevel hebben

Zie bijlage 6 helpdesk rijksoverheid.

Overigens hebben alle burens geen enkel probleem met de huidige situatie, zij zijn er content mee en vinden het mooi.

Met vriende





datum 9 februari 2022  
onderwerp handelen zonder  
omgevingsvergunning zonder  
legalisatiemogelijkheid  
bijlagen  
uw brief van  
referentie 1742-BZV-2210781  
behandeld door   
doorkiesnummer   
document nr.  
verzonden 9 februari 2022

Beste heer ,

Op 4 februari 2022 heeft toezichthouder een controle uitgevoerd aan de in Rijssen. Aanleiding voor de controle zijn de schutting hoger dan 1 meter in het voorerfgebied en het plaatsen van een overkapping in het voorerfgebied. Tijdens dit bezoek is geconstateerd dat u activiteiten verricht zonder dat u in het bezit bent van een omgevingsvergunning, activiteit bouwen. In deze brief leest u meer over de vervolgstappen.

### **Bouwen zonder vergunning**

De activiteiten die u zonder vergunning uitgevoerd heeft, zijn de schutting hoger dan 1 meter in het voorerfgebied en het plaatsen van een overkapping in het voorerfgebied.

Het is verboden te bouwen zonder de vereiste omgevingsvergunning of een bouwwerk of deel daarvan dat is gebouwd zonder omgevingsvergunning in stand te laten (artikel 2.1, lid 1, sub a en b en artikel 2.3a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)).

Van de bouwwerkzaamheden zijn foto's gemaakt, deze heb ik als bijlage 1 foto's situatie bijgevoegd.

### **Geen mogelijkheid tot legaliseren**

Ik heb onderzocht of de situatie te legaliseren is. Mijn conclusie is dat legalisatie in dit geval niet mogelijk is omdat de terreinafscheidingen hoger zijn dan 1 meter. In het bestemmingsplan Wonen Rijssen, staat in 3.2.5 bouwwerken, geen gebouwen en overkappingen zijnde onder a.

- de bouwhoogte van terreinafscheidingen voor de voorste voorgevel bedraagt ten hoogste 1 m en daarachter ten hoogste 2 m, met dien verstande dat voor hoeksituaties gericht op de openbare weg of openbaar groen geldt dat 3 m achter het verlengde van de voorste voorgevel van de woning de bouwhoogte ten hoogste 2 m bedraagt en daarvoor ten hoogste 1 m;

En voor de overkapping staat in het bestemmingsplan onder 3.2.2 hoofdgebouwen en bijbehorende bouwwerken tussen de voorgevel en de 18 m grens onder e.

- bijbehorende bouwwerken mogen op niet minder dan 3 m achter (het verlengde van) de voorste voorgevel van het hoofgebouw worden gebouwd, met dien verstande dat plat afgedekte overkappingen op niet minder dan 1 m achter de voorste voorgevel mogen worden gebouwd waarbij de bouwhoogte niet meer dan 3,5 m mag bedragen;



Ik verzoek u daarom de erfafscheiding in het voorerfgebied terug te brengen tot 1 meter of te verwijderen voor 1 april 2022 en de overkapping voor 1 april 2022 te verwijderen en verwijderd te houden. Daarmee voorkomt u dat ik het handhavingstraject voortzet.

In bijlage 2 heb ik aangegeven om welke delen het gaat.

### **Voorwaarschuwing dwangsombeschikking**

Het college is bevoegd handhavend op te treden tegen het bouwen en het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde zonder omgevingsvergunning. Dit kan door het toepassen van bestuursdwang of door het opleggen van een dwangsom (artikel 125 Gemeentewet, eventueel in combinatie met artikel 5:32 Algemene Wet bestuursrecht). Deze bevoegdheid heeft zij aan mij gemandateerd.

Als blijkt dat u binnen de gestelde termijn geen gehoor hebt gegeven aan mijn bovenstaande verzoek, dan ben ik van plan u aan te schrijven de overtreding op te heffen onder oplegging van een last onder dwangsom van € 750,- per week dat de overtreding voortduurt, met een maximum van € 6000,-.

Omdat ik u in de gelegenheid heb gesteld de afwijking te herstellen, ga ik ervan uit dat verdere maatregelen achterwege kunnen blijven.

### **Zienswijze tegen voorwaarschuwing**

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze kenbaar te maken tegen mijn voornemen u een last onder dwangsom op te leggen (artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht). U kunt dit binnen 2 weken na de verzenddatum of uitreiking van deze brief doen, mondeling of -bij voorkeur- schriftelijk. Uw schriftelijke zienswijze kunt u richten aan het college van burgemeester en wethouders. Voor het mondeling kenbaar maken van uw zienswijze kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED]. U vindt zijn gegevens onder het kopje 'Vragen?'.

### **Vragen?**

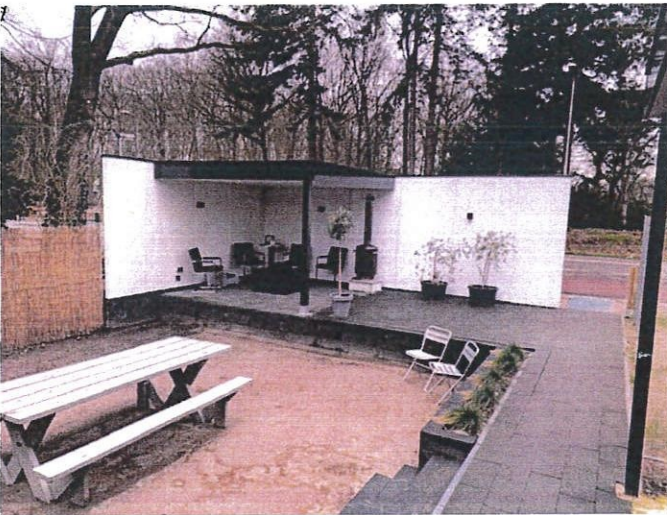
Neemt u dan contact met mij op. Ik ben bereikbaar op telefoonnummer [REDACTED] of per e-mail [REDACTED]. Wilt u het referentienummer vermelden als u reageert?

Met vriendelijke groet,  
namens het college van burgemeester en wethouders  
Team Ruimte | Toezicht en Ondersteuning



Bijlagen: Bijlage 1 foto's situatie  
Bijlage 2

Bijlage 1: foto's situatie





Bijlage 2:



Rijssen 21 februari 2022

Onderwerp : zienswijze ivm afbreken bouwwerk

Referentie 1742-BZV-2210781

Brief d.d. 9 februari 2022

Bijlage Fotoblad

Geachte college van burgemeester en wethouders,

Naar aanleiding van bovengenoemde brief en referentie wil ik u graag mijn zienswijze mede delen.

Wij hebben op perceel [REDACTED] te Rijssen een nieuwe woning gebouwd. Door de gemeente is ons medegedeeld dat er geen bebouwing in de tuin voor het huis mocht plaats vinden., dit is voor de Noord-Westgevel.

In de zomer van 2021 toen wij in de woning woonden, kwam de toezichthouder van de gemeente en deelde mede dat ik toen aangaf een schutting aan Zuid-Westzijde achter onze woning langs de Enterstraat te willen plaatsen en langs het hek van de burens, gaf hij mij te kennen dat dit niet mocht, geen schutting dus, het moest groen zijn/worden.

Medio oktober/november heb ik daar een paar palen geplaatst met daarop metalen gaasdelen gemonteerd om daarlangs een klimop (Hydra's) te laten groeien, zodat dit groen zou worden. Op deze manier sluit het geheel aan bij het straatbeeld vanuit de Enterstraat gezien,

Omdat wij daar dicht langs de Enterstraat liggen, heb ik ivm geluidsoverlast verkeer en privacy aan de binnenzijde de zaak afgetimmerd met multiplex platen, vanaf de buitenzijde is dit niet te zien. Dit past geheel in het straat en bebouwingsbeeld.

Medio januari 2022 was het gereed.

Begin februari 2022 kwam de toezichthouder en deelde mede dat dit bouwwerk illegaal was en afgebroken moest worden. Hij deelde mede dat er geen bouwwerken voor de voor gevel mochten staan. Ik vertelde hem dat wij voor de gevel Noord Westzijde richting Rijssen niet mochten bouwen. Hij deelde mij mede dat dit toen wij het perceel kochten dit wisten en dat ons huis twee voorgevels had, aan de voorzijde richting Rijssen en aan de zijkant, langs de Enterstraat.

Ik vroeg hem waarom hij hierover niet eerder contact met mij heeft opgenomen. Hij deelde mij mede dat hij een half jaar ziek was geweest.

Het was nimmer mijn bedoeling om hier illegaal te bouwen, NB langs een invalsweg voor iedereen overduidelijk zichtbaar. Ik verkeerde in de veronderstelling dat als het buitenlangs groen zou zijn worden, onder groen versta ik een klimop, een heg, coniferen, noem maar op, het goed zou zijn. Coniferen zal moeilijk worden gezien dat het regenwater vanaf de straat zich tegen de perceel rand plassen vormt en dat de nabij gelegen bomen ook niet bevorderlijk zijn voor de groei van coniferen, Hydra's zouden het hier beter doen en sneller aansluiten bij het omgevingsgroen.

In bovengenoemde brief staat vermeld dat legalisatie niet mogelijk is, toch wil ik u mijn zienswijze mede delen om de volgende redenen.

Het is mij bekend er in Rijssen met name bij hoekwoningen soortgelijke bouwwerken en schuttingen in identieke situaties, langer of kort geleden, zijn geplaatst. Daarom verkeerde ik ook in de vaste veronderstelling dat ik legaal bezig was.

In verband met privacy en met name geluidsoverlast van de Enterstraat hoop ik op enige coulance uwerzijds om te kijken of legalisatie mogelijk is.

Indien langs de Enterstraat in plaats van een klimop (de situatie nu) coniferen mogen geplaatst worden, duurt het jaren voordat wij vrij kunnen zitten en tegen het verkeerslawaaï zullen coniferen niet veel helpen.

Ik ging er vanuit dat waar wij absoluut niet mochten bouwen, dit de voorgevel was richting Rijssen en dat de gevel langs de Enterstraat, een zijgevel was en dat wij langs deze zijde achter in de tuin dit bouwwerk mochten plaatsen.

Er is door omwonende geen bezwaar gemaakt, integendeel, zij vonden het mooi dat dit perceel zo was opgeknapt, ook aan de voorzijde richting Rijssen.

Met vriendelijke groet

In afwachting verblijvende

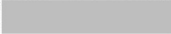
██████████





Datum	22 februari 2022
onderwerp	ontvangstbevestiging
uw brief van	9 februari 2022
referentie	
behandeld door	
doorkiesnummer	
documentnummer	D2022030320
verzonden	22 februari 2022

Beste ,

Op 22 februari 2022 hebben wij uw brief van 9 februari 2022 ontvangen betreft zienswijze inzake bouwwerk  Rijssen 1742-BZV-2210781. Hierna leest u wat er met uw brief gebeurt.

**Uw brief is geregistreerd**

Uw brief is in ons postsysteem geregistreerd onder het nummer D2022030312.

**Wat kunt u verwachten?**

Wij doen ons best uw brief binnen 8 weken te beantwoorden. Deze termijn hanteren wij als servicenorm. Als dit niet lukt, dan sturen wij u een voortgangsbericht.

**Wilt u reageren ?**

Deze brief is automatisch verwerkt en daarom niet ondertekend. Wilt u hierop reageren? Vermeld dan bovenstaande documentnummer.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders



datum 22 maart 2023  
 onderwerp Gesprek met de wethouder  
 bijlagen  
 uw brief van  
 referentie 1742-BZV-2210781

behandeld door   
 doorkiesnummer   
 document nr.  
 verzonden 22 maart 2023

Beste heer ,

Op 16 maart 2023 heeft u een gesprek gehad met wethouder (hierna: wethouder) in het bijzijn van uw vader, mijn (beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening) en ondergetekende. Tijdens het gesprek is gesproken over de situatie op uw perceel in Rijssen. Dit naar aanleiding van de schutting (hoger dan 1 meter) en de overkapping die u, in strijd met het bestemmingsplan gerealiseerd heeft in het voorerfgebied.

**Handhaven of principeverzoek**

Tijdens het gesprek op 13 april 2022 met voormalig wethouder is afgesproken de situatie aan de in het college te bespreken. Het college heeft op 21 februari 2023 hierover een besluit genomen. In de collegevergadering van dinsdag 21 maart heeft de wethouder dit onderwerp nogmaals onder de aandacht gebracht. Het besluit dat het college heeft genomen is "Handhavend op treden tegen de illegale situatie aan de , met als opmerking u in de gelegenheid te stellen "een aanvraag in te dienen voor een principeverzoek bestemmingsplanwijziging".

**De raad is bevoegd orgaan bij bestemmingsplanwijziging**

Zoals ook tijdens het gesprek op 16 maart 2023 is besproken zal zodra u een "aanvraag principeverzoek bestemmingsplanwijziging" heeft ingediend het college een besluit nemen om hier wel/niet medewerking aan te verlenen. Ik wil benadrukken dat een "aanvraag principeverzoek bestemmingsplanwijziging" indienen niet op voorhand betekent dat het college hier medewerking aan zal verlenen. De gemeenteraad is uiteindelijk het bevoegd orgaan om een bestemmingsplan te wijzigen. Onder het volgende kopje leest u hoe de procedure verloopt bij een "aanvraag principeverzoek bestemmingsplanwijziging".

**Aanvraag principeverzoek bestemmingsplanwijziging**

Bij een principeverzoek dient u een verzoek in waarin in grote lijnen wordt aangegeven wat uw plannen zijn met een motivatie waarom de gemeente hieraan medewerking zou moeten verlenen. Daarbij dient een globale schets van de situatie toegevoegd te worden en dient er een document bijgevoegd te worden waarin aangegeven is hoe de omgeving is geïnformeerd over de plannen. Er zitten kosten verbonden aan het indienen van een principeverzoek van €250,-. Wanneer het principeverzoek leidt tot een bestemmingsplan verrekenen wij deze kosten met uw aanvraag. Het principeverzoek wordt in combinatie met het ambtelijk advies over uw plannen voorgelegd aan het college van Burgemeester & Wethouders. Wanneer het college uw verzoek afkeurt is de procedure daarmee beëindigd. Wanneer het college uw verzoek goedkeurt wordt het verzoek ter opinie aan de commissie grondgebied voorgelegd. Wanneer ook de commissie een positieve opinie afgeeft over het principeverzoek kunt u de plannen uitwerken in een bestemmingsplan. Met een principe-uitspraak krijgt u inzicht in de bereidwilligheid van de gemeente om medewerking aan uw plannen te verlenen, het is geen officieel besluit waartegen bezwaar of beroep kan worden aangetekend.



**Vervolg**

Ik stel u in de gelegenheid om binnen 2 maanden (**vóór 23 mei 2023**) een "aanvraag principe verzoek bestemmingsplanwijziging" in te dienen. Dient u voor deze datum geen "aanvraag principeverzoek bestemmingsplanwijziging" in dan zal het handhavingstraject worden voortgezet.

**Vragen?**

Neemt u dan contact met mij op. Ik ben bereikbaar op telefoonnummer [redacted] of per e-mail [redacted]. Wilt u het referentienummer vermelden als u reageert?

Met vriendelijke groet,  
namens het college van burgemeester en wethouders  
Team Ruimte | Toezicht en Ondersteuning



[redacted]  
Juridische zaken

# ZIENSWIJZENNOTA

## Ontwerp bestemmingsplan

“Wonen Rijssen, [REDACTED]”



20 april 2018

**Inhoudsopgave**

1. Inleiding ..... 3

    1.1 Algemeen ..... 3

    1.2 Zienswijzen ..... 3

    1.3 Opzet van de Nota ..... 3

    1.4 Anonimiseringsverplichting ..... 3

    1.5 Verdere procedure ..... 3

2. De zienswijzen ..... 4

    2.1 Zienswijze Reclamant 1 ..... 4

    2.2 Zienswijze Reclamant 2 ..... 4

NAW-gegevens reclamanten ..... 6

Bijlage: gewijzigde verbeelding [redacted] d.d. 13 april 2018

## **1. Inleiding**

### **1.1 Algemeen**

Het ontwerpbestemmingsplan "Wonen Rijssen, Enterstraat 91" heeft met ingang van woensdag 14 februari 2018 t/m dinsdag 27 maart 2018 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan bij de gemeenteraad naar voren te brengen. Een en ander is conform afdeling 3.4 Awb bekend gemaakt op de wettelijk voorgeschreven en in de gemeente gebruikelijke wijze.

### **1.2 Zienswijzen**

Er zijn twee zienswijzen binnen de bovengenoemde termijn van terinzagelegging ingediend en deze dient daarmee in beschouwing te worden genomen. In het kader van deze bestemmingsplanprocedure is wordt de zienswijze in deze zienswijzennota van een antwoord voorzien.

### **1.3 Opzet van de Nota**

Deze zienswijzennota bevat de ingediende zienswijze en de gemeentelijke reactie op die zienswijze in dit document. De zakelijke inhoud van de ontvangen zienswijze is -zoveel mogelijk- letterlijk in deze Zienswijzennota overgenomen. Deze is dus niet samengevat of gewijzigd. De gemeentelijke reactie op de zienswijze wordt per zienswijze afgesloten met een 'conclusie'. Daarin is aangegeven hoe de gemeente de zienswijze beoordeelt, bijvoorbeeld: de zienswijze is gegrond of ongegrond. Indien een zienswijze en de beoordeling daarvan leiden tot wijziging van het ontwerpbesluit, dan wordt dat vermeld in de conclusie en wordt de wijziging zelf daarin omschreven.

### **1.4 Anonimiseringsverplichting**

In de Nota zijn de NAW-gegevens (Naam Adres Woonplaats van de indiener) niet opgenomen en wordt de term reclamant gebruikt. Dit weglaten van de NAW-gegevens van ingediende zienswijzen –de 'anonimiseringsverplichting'- vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens. Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Om praktische redenen worden zienswijze-indieners op de hiervoor aangegeven wijze 'geanonimiseerd', dus niet alleen die waarvan zonder meer al duidelijk is dat het 'natuurlijke personen' zijn.

### **1.5 Verdere procedure**

Deze Zienswijzennota wordt aangeboden aan het college en de gemeenteraad, met het voorstel om het ontwerpbestemmingsplan aldus, met inachtneming van de ingebrachte zienswijzen, al dan niet ter vaststelling aan de Gemeenteraad aan te bieden. Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan een belanghebbende die op tijd zijn zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan aan de gemeenteraad kenbaar heeft gemaakt en een belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest zijn zienswijze aan de gemeenteraad kenbaar te maken, beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in Den Haag.

## 2. De zienswijzen

### 2.1 Zienswijze Reclamant 1

De zienswijze is ingediend door Reclamant 1 bewoner van een woning aan de Opbroekweg. Reclamant brengt de volgende schriftelijke zienswijze naar voren, per brief ingekomen op 27 maart 2018:

*Reclamant 1 geeft aan dat hun de indeling van de kavel en de uitritten naar beide woningen niet duidelijk is. Reclamant wil graag volledige inzage in de plannen en de plaats van de kavel. Reclamant vindt dat de buurt onvolledig is geïnformeerd*

#### **Reactie Gemeente Rijssen-Holten**

Het ontwerpbestemmingsplan geeft op de verbeelding een weergave van de indeling van de nieuwe kavels aan. De gele woonbestemming is in feite het hele erf / tuin bij de twee woning. De woning met bijgebouwen moet binnen de dikke lijn van het bouwvlak worden gebouwd. De gevellijn aan de westzijde geeft aan dat hier de (voor)gevel in moet worden gebouwd. De locatie van de uitrit wordt niet vastgelegd in het bestemmingsplan. Wel is een ontsluiting van de kavels op de Enterstraat uitgesloten. Logisch zou zijn dat de uitrit achterop de kavel op de Opbroekweg wordt aangelegd. De exacte bouwplannen zijn in dit stadium van de planvorming nog niet bekend.

#### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

### 2.2 Zienswijze Reclamant 2

De zienswijze is ingediend door Reclamant 2 namens een bewoner van een woning aan de Opbroekweg. Reclamant brengt de volgende schriftelijke zienswijze naar voren, pro-forma per brief ingekomen op 21 maart 2018 en per brief aangevuld op 10 april 2018:

*Reclamant 2 geeft aan dat;*

- 1. het huidige bestemmingsplan moet blijven gelden. Groen wordt gewijzigd naar een woonbestemming, waarbij het leefklimaat van de omgeving wordt aangetast en verstoord.*
- 2. Er is sprake van een aantasting van het uitzicht. Intensivering van het woongebruik gaat ten koste van naastgelegen weidegrond.*
- 3. De kwaliteitsverbetering moet nader onderzocht, toegelicht en gemotiveerd worden.*
- 4. De belangen van reclamant worden geschaad. Het uitzicht, woongenot en de privacy worden ernstig verstoord.*
- 5. Er is contact geweest met omwonenden. Er waren geen bezwaren, mits het groen niet zou worden aangetast. Het plan komt vier meter dicht bij zijn perceel, waarmee het uitzicht belemmerd wordt en zijn privacy aangetast.*
- 6. Het ontwerpplan is volgens reclamant niet volgens afspraak en mag niet worden vastgesteld.*

### ***Reactie Gemeente Rijssen-Holten***

Het ontwerpbestemmingsplan gaat uit van de bouw van maximaal twee woningen, waarbij het bouwvlak in combinatie met de gevellijnen de nieuwe woningen situeren. De huidige woonbestemming is het uitgangspunt geweest bij de herontwikkeling van het perceel Enterstraat 91.

Een relatief klein deel van de groenbestemming wordt herzien naar een woonbestemming. Op basis van het ontwerpplan worden de woonbestemming (tuin/erf) ongeveer 6 meter en de woningen (bebouwing) ongeveer 4,5 meter in de groenbestemming gesitueerd. De overige woonbestemming ligt ongeveer 20 meter binnen de bestaande 'woonbestemming'. Bij het bepalen van de situering van de woningen in het ontwerpplan is vooral rekening gehouden met de inpassing van de bomen langs de Opbroekweg.

Naar aanleiding van deze zienswijze en een verbeterde verkaveling is het voorstel de situering van de twee woningen aan te passen. Hierdoor komen de woningen 'verder' van de woning van de reclamant af te staan. Het gaat om ongeveer 1,5 meter 'naar achteren'. Door middel van een gewijzigde vaststelling wordt dit aan de gemeenteraad voorgesteld. De voorgestelde gewijzigde verbeelding is bij deze zienswijzennota gevoegd.

Op basis van het nu nog geldende bestemmingsplan is het mogelijk om een woning met bijgebouwen te realiseren binnen de gehele woonbestemming. De twee woningen vergroten de huidige woonbestemming, zoals eerder aangegeven met enkele meters. Het overgrote deel (ongeveer 60 meter) van de groenbestemming blijft bestaan. Een intensiever gebruik van een bestaand perceel (van 1 naar 2 woningen) brengt uiteraard een verandering in de ruimtelijke situatie met zich mee. Dat hiermee de privacy en het woongenot onaanvaardbaar wordt aangetast is ons inziens niet aan de orde.

Vooropgesteld wordt dat niemand recht heeft op een blijvend vrij uitzicht of het ontbreken van inblik op het eigen perceel. Het vervallen van vrij uitzicht en inblik op het eigen perceel worden in beginsel tot het normaal maatschappelijk risico gerekend, als de ontwikkeling geacht kan worden in de lijn der verwachting te liggen. Dit wordt aldus gemotiveerd, dat de noodzaak van een steeds intensiever gebruik van de in oppervlakte beperkte bodem zich onvermijdelijk voordoet. Het ontwerpplan past binnen het inbreidingsbeleid van de gemeente. Inbreiding gaat voor uitbreiding. Het plan vormt een stedenbouwkundige overgang tussen de Enterstraat en de Opbroekweg en geeft de weide meer waarde. Van een onevenredige aantasting van het woongenot is niet gebleken









### **Conclusie**

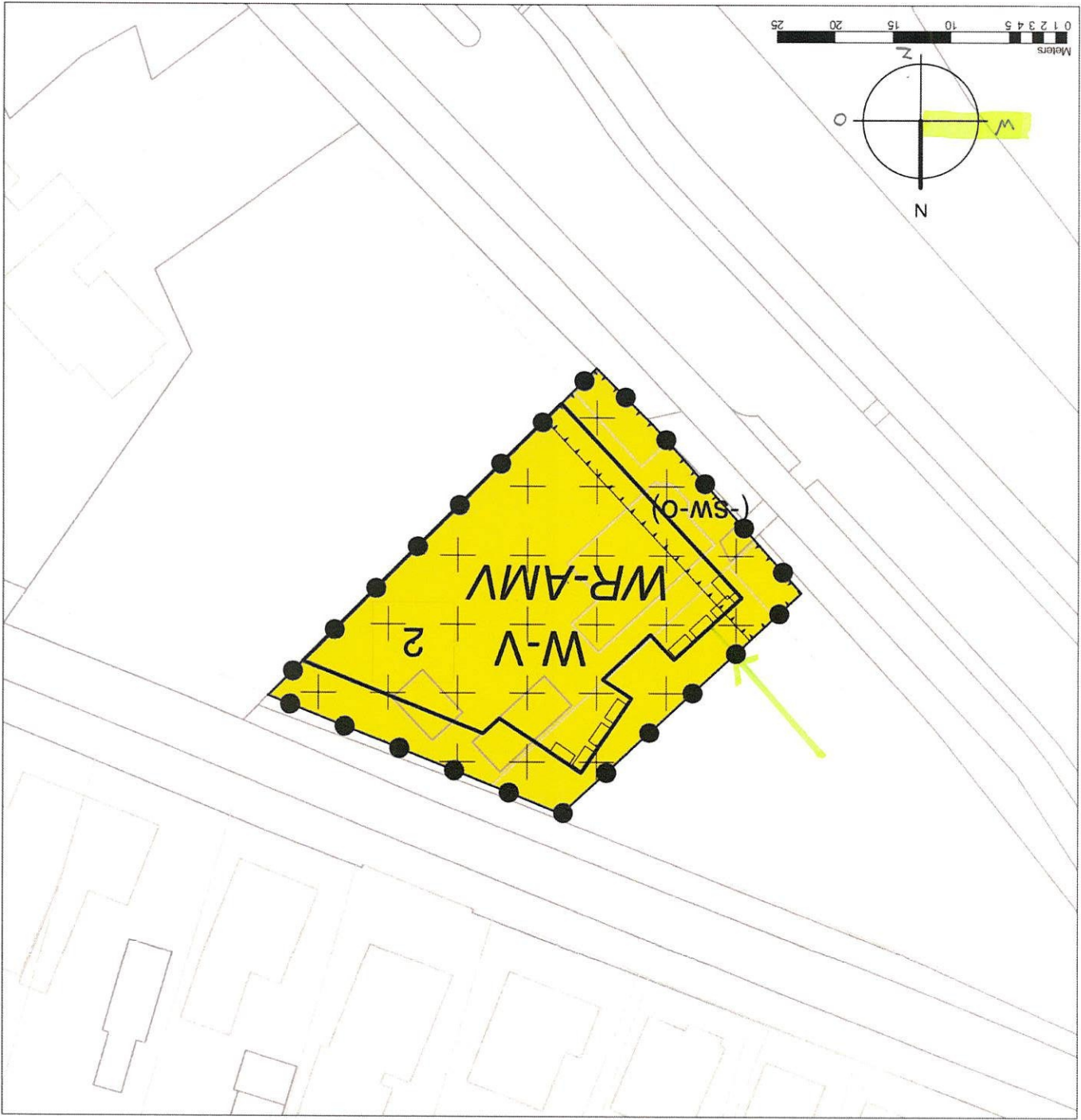
De zienswijze wordt deels gegrond geacht. De zienswijze geeft aanleiding de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan aan te passen conform de bijgevoegde verbeelding. Voor het overige wordt de zienswijze ongegrond geacht.

Bestemmingsplan Wonen Rijsen, Enterstraat 91  
Gemeente Rijsen-Holten

idn : NLI.MRO.1742.BPRW2017004-0301  
school : 1:500  
formaat : A4  
projectnr. : 77.10.06  
laast gew. : 13 april 2018  
tekenaar : TV  
ww.buro-sro.nl : Vestiging Arnhem

**LEGENDA**

-  Plangebied
-  Enkelbestemmingen  
Wonen - Vrijstaand
-  Dubbelbestemmingen  
Waarde - Archeologie middelhogere verwachting
-  Functieaanduidingen  
specifieke vorm van wonen uitgesloten -  
ontsluiting
-  Bouwvlakken  
bouwvlak
-  Maatvoeringen  
maximum aantal wooneenheden
-  Figuren  
gevellijn
-  Overig  
ondergrond





[Home \(/\)](#) [Vraag en antwoord \(/Vragen\)](#) [Help \(/Help\)](#)

[Home \(/\)](#) > [Vraag en antwoord \(/Vragen\)](#)

## Vraag 25

### Hoe bepaal ik de voorgevel, achtergevel en zijgevel van mijn woning en kan een (hoek)woning meerdere voorgevels hebben?

Nee, een woning heeft in het kader van het vergunningvrij bouwen altijd maar één voorgevel.

Voor het bepalen welke gevel de voorgevel is, wordt afgegaan op de ligging van de voorgevelrooilijn (voorgevelrooilijn als bedoeld in het bestemmingsplan, de beheersverordening dan wel de gemeentelijke bouwverordening), zoals die in het bestemmingsplan of in de bouwverordening is aangegeven. Als dan nog twijfel bestaat over wat de voorgevel is, is de feitelijke situatie doorslaggevend. Op basis van de jurisprudentie (zie onder ABRS, 8 februari 2000, nr. [REDACTED] 1 en ARRS, 4 januari 1993, BR 1993, 289) kunnen daarvoor als aanknopingspunten worden gehanteerd de systematiek van huisnummering (waar zich het huisnummer bevindt), de zijde van het gebouw waar zich de voordeur of de hoofdingang bevindt, de plaats waar de brievenbus is aangebracht en de plaats waar zich de hoofdontsluiting van het perceel bevindt. Bij een flat zal de plaats van de hoofdingang maatgevend zijn.

Wij adviseren u contact op te nemen met de gemeente om te bepalen of er een voorgevelrooilijn in het bestemmingsplan is aangegeven. Normaliter zijn de zijgevels de gevels die loodrecht op de voorgevel staan. De achtergevel is dan de gevel die parallel aan de voorgevel loopt en tevens loodrecht op de zijgevels staat.

Trefwoorden: Achtererfgebied, Voorerfgebied

Versiedatum: 16-02-2018

Is uw vraag hiermee niet beantwoord?

Richt uw vraag aan de Helpdesk Bouwregelgeving via het vragenformulier

(<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/bouwregelgeving/vraag-en-antwoord/waar-kan-ik-terecht-met-vragen-over-bouwen-verbouwen-en-bouwregelgeving>). Houdt u rekening met de voorwaarden die hiervoor gelden.

[Terug naar overzicht met vragen en antwoorden \(/Vragen\)](#)

[Terug naar overzicht met vragen en antwoorden \(/Vragen\)](#)



## Zie ook

Helpdesk Bouwregelgeving (<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/bouwregelgeving/vraag-en-antwoord/waar-kan-ik-terecht-met-vragen-over-bouwen-verbouwen-en-bouwregelgeving>)

Is uw vraag hiermee niet beantwoord? Richt uw vraag aan de Helpdesk Bouwregelgeving. Houdt u rekening met de voorwaarden die hiervoor gelden.


Dossier Bouwregelgeving (<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/bouwregelgeving>)

Bouwbesluit online (<https://rijksoverheid.bouwbesluit.com>)

Omgevingsloket online (<https://www.omgevingsloket.nl>)

Vergunningcheck doen en omgevingsvergunning aanvragen

Ruimtelijke ordening (<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/ruimtelijke-ordening-en-gebiedsontwikkeling/ruimtelijke-ordening>)

 De Rijksoverheid. Voor Nederland.

## Service

Contact (<https://www.rijksoverheid.nl/contact>)

Abonneren (<https://www.rijksoverheid.nl/abonneren>)

RSS (<https://www.rijksoverheid.nl/rss>)

Vacatures (<https://www.rijksoverheid.nl/vacatures>)

Sitemap (<https://www.rijksoverheid.nl/sitemap>)

Help (<https://www.rijksoverheid.nl/help>)

Archief (<https://www.rijksoverheid.nl/archief>)

## Over deze site

Over Rijksoverheid.nl (<https://www.rijksoverheid.nl/over-rijksoverheid-nl>)

Wetten en regelingen (<https://www.rijksoverheid.nl/wetten-en-regelingen>)

Copyright (<https://www.rijksoverheid.nl/copyright>)

Privacy (<https://www.rijksoverheid.nl/privacy>)

Cookies (<https://www.rijksoverheid.nl/cookies>)

Toegankelijkheid (<https://www.rijksoverheid.nl/toegankelijkheid>)

Open data (<https://www.rijksoverheid.nl/opendata>)

## Languages

---

English (<https://www.government.nl/>)

## Besprekingsverslag Welstand

1742-INFO-

datum 1 november 2022 tijd 13.50 uur  
bouwadres Enterstraat 91 in Rijssen  
werk schutting/overkapping  
naam

De toetsing die hieronder beschreven wordt heeft betrekking op het uiterlijk (welstandseisen) voor het te realiseren c.q te wijzigen bouwwerk. In deze bijeenkomst vindt geen toetsing plaats aan de voorschriften van het geldend bestemmingsplan!

De woning Enterstraat 91 heeft door de hoogwaardige architectuur een duidelijke 2-zijdige oriëntatie. De schutting/overkapping staat voor de voorgevel.

De aangrenzende percelen is op de grens door struiken en bomen opgebouwd als een "bosrand". Van een lage ondergroei (struiken) naar "bosachtig" (bomen) gebied. Het is logisch om deze rand door te zetten.

De overkapping/schutting op deze plek is niet gewenst/passend om een harde overgang van bouwwerk naar groen. Dit is niet passend voor deze locatie (Het is toch geen Vinexlocatie)?

De huidige situatie zal bij een eventuele aanvraag om vergunning van een negatief welstandsadvies worden voorzien.



datum	28 september 2023
onderwerp	Raadsbrief vervolg GroenDoen
bijlagen	Resultaten vragenlijst
uw brief van	
referentie	
behandeld door	A Mannessen
doorkiesnummer	(0548) 854 473
documentnummer	D2023134474
verzonden	

Beste raadsleden,

Na weerstand uit de samenleving op de plannen voor windmolens in de gemeente Rijssen-Holten, verenigde een betrokken groep inwoners en ondernemers zich eind 2021 in het initiatief GroenDoen. In april 2023 leverden zij een advies op aan het college voor het behalen van de RES-doelstellingen met behulp van groene energie. In deze raadsbrief informeren wij u over het vervolg van GroenDoen en de lessen uit dit bijzondere participatieproces.

### **Hoe verder met GroenDoen?**

De opdracht aan GroenDoen was om met alternatieven voor de opwek van duurzame energie te komen om het RES-bod in te vullen. Met het advies dat de betrokkenen in april opleverden, is deze opdracht afgerond. Samen met GroenDoen hebben we gekeken hoe we de energie die in de samenleving is ontstaan in de toekomst kunnen blijven betrekken bij duurzaamheidsopgaves en hoe we de krachtige communicatie-uiting die GroenDoen is geworden kunnen behouden.

### **Communicatie-uiting GroenDoen**

GroenDoen is in twee jaar tijd een stevige communicatie-uiting geworden die herkenbaar is voor inwoners in onze gemeente als het gaat over allerlei acties op het gebied van duurzaamheid. Initiatieven uit de samenleving, vanuit ondernemers, vanuit de gemeente: samen doen we groen. De communicatie-uiting is gegroeid tot een symbool voor alle activiteiten op het gebied van duurzaamheid en gaat daarmee verder dan alleen de bovenstaande opdracht aan GroenDoen. In overleg en op aanraden van de belangengroep wordt GroenDoen vanaf september 2023 de communicatie-uiting voor alle gemeentelijke duurzaamheidscommunicatie.

### **Participatie**

Ongeveer honderd vrijwilligers zijn afgelopen 2 jaar betrokken of actief geweest binnen GroenDoen. Het laat de betrokkenheid van onze gemeenschap zien bij het thema duurzaamheid. GroenDoen gaf aan behoefte te hebben aan een duidelijke ingang bij de gemeente als het gaat om kansen die zij in de samenleving zien. Daarnaast staan ze ervoor open in de toekomst betrokken te blijven bij maatschappelijke opgaves. We koppelen de voorlopers van GroenDoen dan ook actief aan onze nieuwe duurzaamheidsstrategie Lisa Oostendorp en aan de nieuwe participatieadviseur Lindi ter Brugge om de lijntjes kort te houden.

## Evaluatie

In september 2023 hebben we een korte vragenlijst uitgezet onder de honderd vrijwilligers bij GroenDoen, de betrokken collega's uit onze organisatie en de raad. Op inhoud, proces en rol hebben we opgehaald wat goed ging en wat beter kan. De vragenlijst is beantwoord door 27 personen onder wie 10 raadsleden. De respons is niet representatief, het geeft enkel beelden weer over de inhoud van het advies van GroenDoen, het doorlopen proces en de rol van de gemeente. Over het algemeen is te zien dat er tevredenheid is bij GroenDoeners over de inhoud. De raad en de ambtelijke organisatie is verdeeld als het gaat over tevredenheid over de inhoud van het rapport. De keuze voor alleen inzet op zon wordt door meerderen als niet realistisch gezien. Over het doorlopen proces zijn zowel de raad, ambtelijke organisatie als GroenDoeners overwegend positief. Ook over de rol van de gemeente was verdeeldheid; soms een compliment over de betrokkenheid, maar ook onduidelijkheid bij rol en verantwoordelijkheden. In de bijlage vindt u een overzicht van de uitkomsten van de evaluatie.

## Een nieuwe visie op participatie

In het coalitieakkoord staat dat er een strategie op participatie moet komen waarin staat wanneer inwoners kunnen meepraten, meedenken of meebeslissen. Half september is de nieuwe participatieadviseur die hiermee aan de slag gaat begonnen. De bovenstaande uitkomsten van de evaluatie van GroenDoen worden hier uiteraard bij betrokken. Omdat we deze strategie samen met inwoners, de organisatie en de raad willen vormgeven, wordt deze niet in 2023 maar in 2024 opgeleverd. In aanloop naar de nieuwe visie komen we bij de raad om in gesprek te gaan over participatie en zoeken hierin nadrukkelijk de verbinding met thema's als dienstverlening en communicatie.

Met vriendelijke groet,

Ben Beens  
wethouder



**GROEN  
DOEN**

Powered by **You**





# Evaluatie GroenDoen

27 september 2023

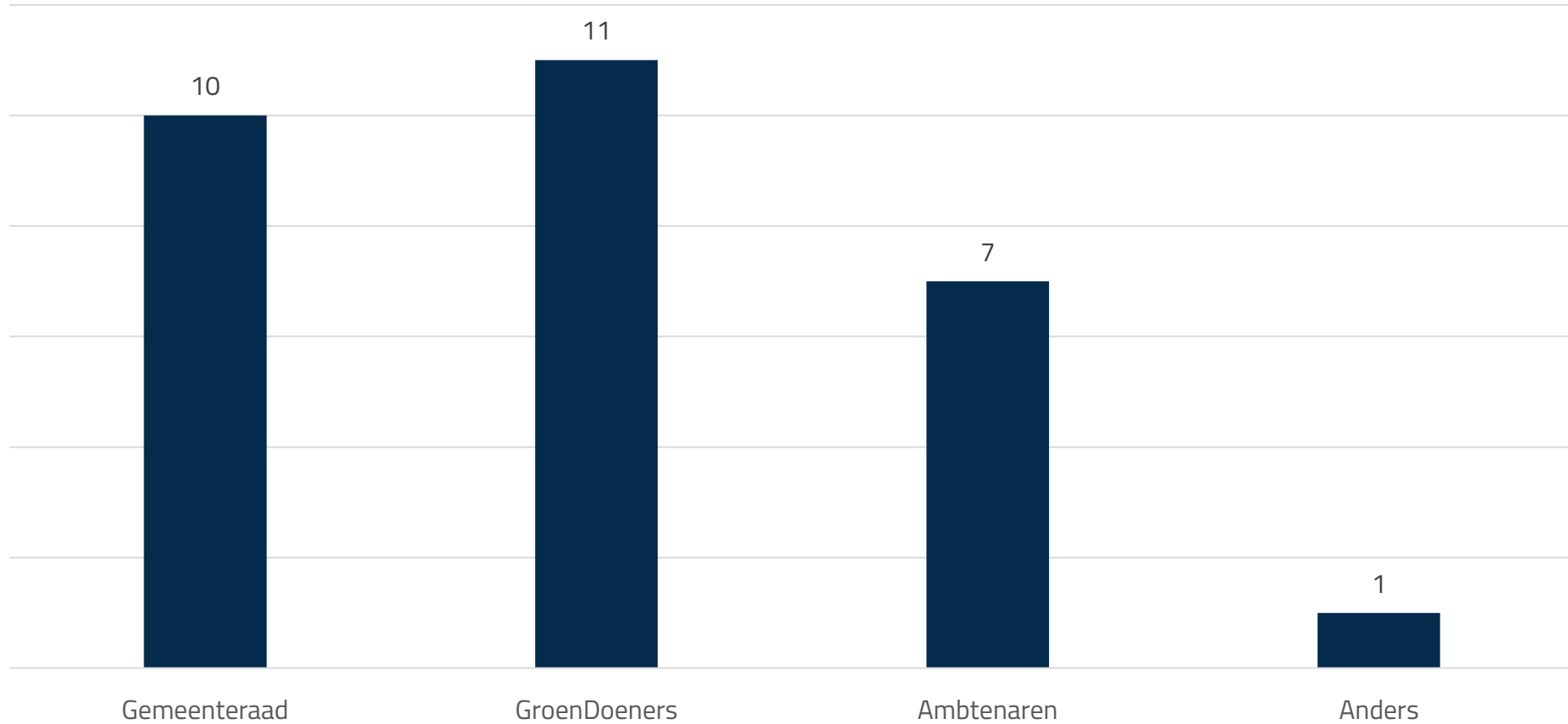


# Presentatie resultaten vragenlijst

- Uitgevraagd bij 130 personen, 27 personen hebben de vragenlijst ingevuld
- Uitgevraagd bij ambtelijke organisatie, GroenDoen en raad
- Resultaten zijn niet representatief, schetsen enkel een beeld

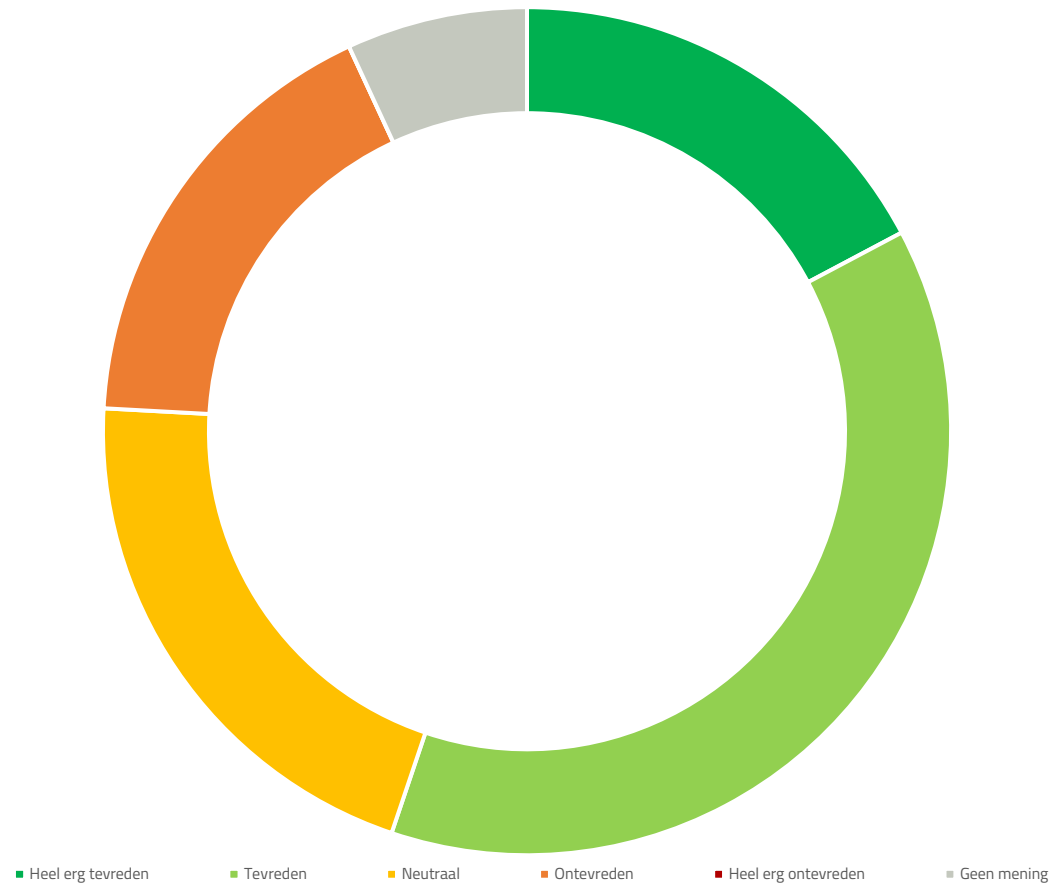


# Respondenten



# Inhoud

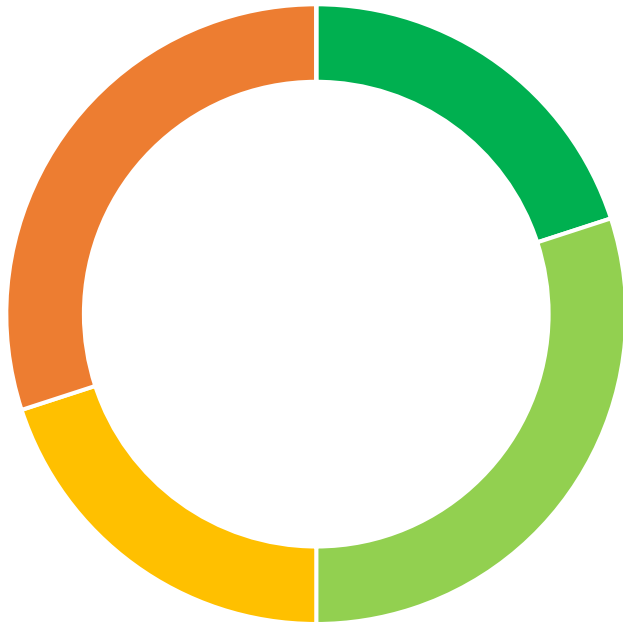
**Totaal**



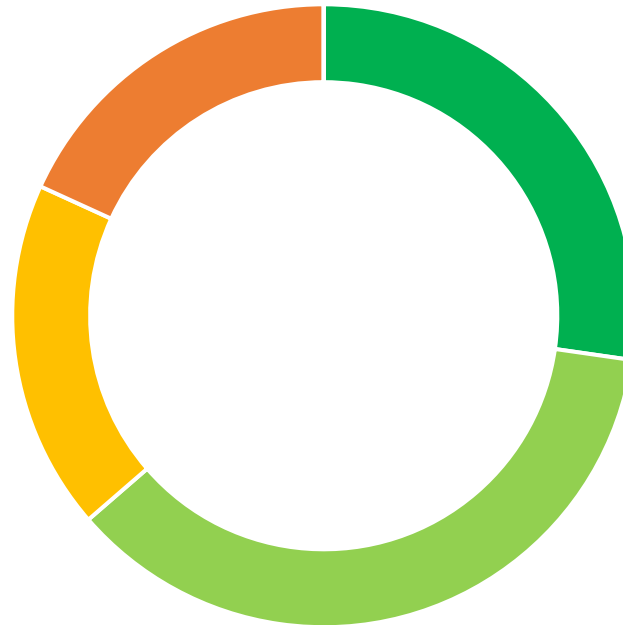
In hoeverre ben je tevreden over wat er in het rapport staat dat door GroenDoen is gemaakt voor het college?

# Inhoud

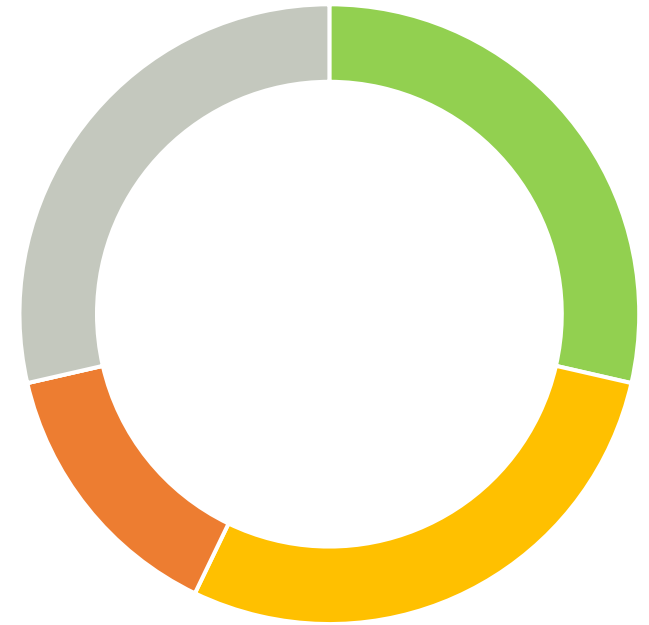
## Gemeenteraad



## GroenDoeners



## Ambtenaren



■ Heel erg tevreden ■ Tevreden ■ Neutraal ■ Ontevreden ■ Heel erg ontevreden ■ Geen mening

■ Heel erg tevreden ■ Tevreden ■ Neutraal ■ Ontevreden ■ Heel erg ontevreden ■ Geen mening

■ Heel erg tevreden ■ Tevreden ■ Neutraal ■ Ontevreden ■ Heel erg ontevreden ■ Geen mening



# Tevreden

“Het werk dat is verricht door alle betrokkenen. Tomeloze inzet voor de samenwerking die we erg waarderen. Daarnaast de vele initiatieven in de samenleving met burgers en bedrijven.”

“De kennis die GroenDoen uit de samenleving heeft opgehaald en in het rapport gezet. En de realiteitszin van het meenemen van wind.”

“De inzet van de mensen om tot maatregelen voor verduurzaming te komen.”

“Storm is gaan liggen!!  
Verzet is stil geworden, doordat er meer begrip is ontstaan”

# Ontevreden

“Dat er volledig voorbij werd gegaan aan de opdracht uit de RES dat een RES bod moet bestaan uit een combinatie van zon én wind”

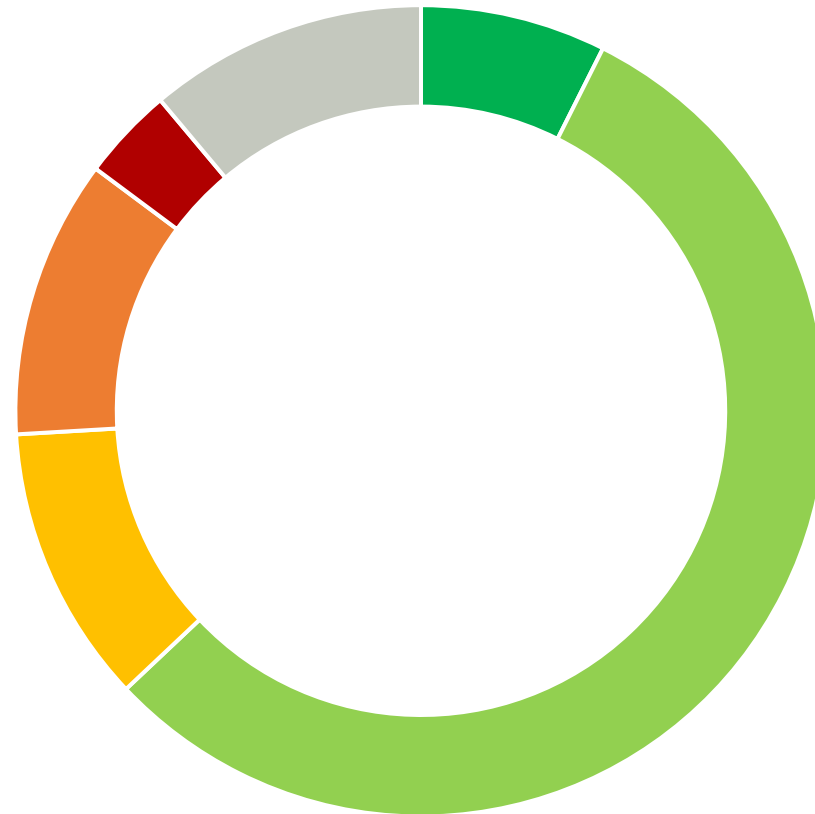
“In het eindrapport wordt onvolledig de resultaten van de verschillende groepen beschreven; de resultaten van de groep actualisatie cijfers wordt nauwelijks benoemd, [...] De werkgroep toekomstige ontwikkelingen komt veel te nadrukkelijk aan bod, [...] Sommige werkgroepen worden helemaal niet genoemd zoals de werkgroep woonkernen.”

“Voor mijn gevoel is het een redelijk algemeen voorstel. Ik mis een echte uitwerking van diverse alternatieven.”

“Ik had gehoopt/verwacht dat op basis van de gesprekken, van onderaf, vanuit de inwoners van Rijssen-Holten, toch enkele locaties voor windturbines zouden zijn gevonden. Dat is helaas niet gelukt.”

# Betrokkenheid bij GroenDoen

**Totaal**



In hoeverre ben je tevreden over de manier waarop jij en anderen betrokken zijn geweest bij het maken van het GroenDoen-rapport?

■ Heel erg tevreden

■ Tevreden

■ Neutraal

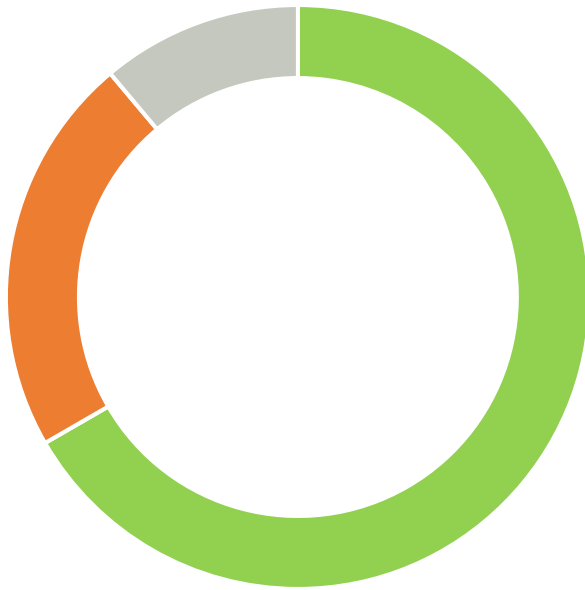
■ Ontevreden

■ Heel erg ontevreden

■ Geen mening

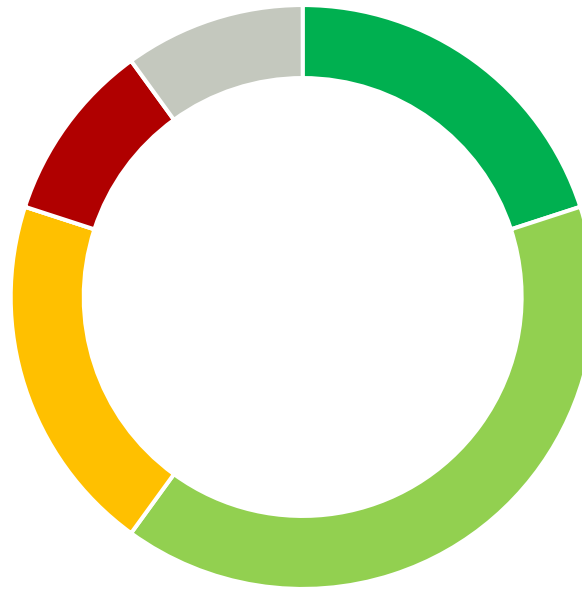
# Betrokkenheid bij GroenDoen

## Gemeenteraad



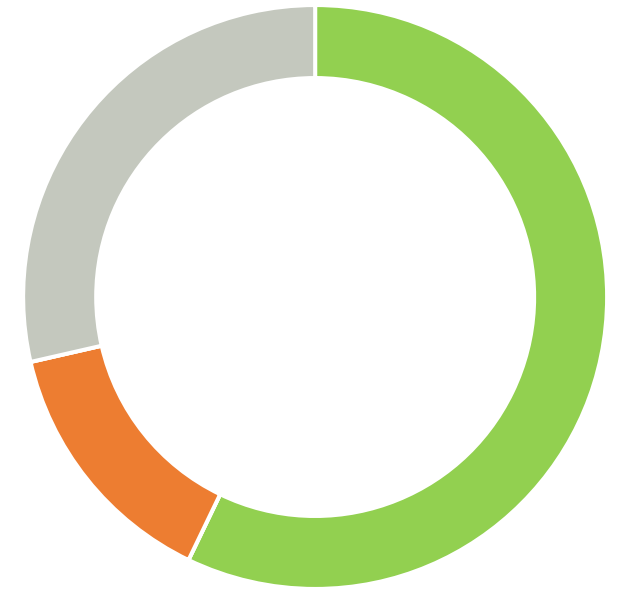
■ Heel erg tevreden ■ Tevreden ■ Neutraal ■ Ontevreden ■ Heel erg ontevreden ■ Geen mening

## GroenDoeners



■ Heel erg tevreden ■ Tevreden ■ Neutraal ■ Ontevreden ■ Heel erg ontevreden ■ Geen mening

## Ambtenaren



■ Heel erg tevreden ■ Tevreden ■ Neutraal ■ Ontevreden ■ Heel erg ontevreden ■ Geen mening



# Tevreden

“Dat protesterende partijen verleid werden om mee te denken en dan niet in problemen, maar in oplossingen.”

“Hoe we met niets, geen voorbeelden enz, zo ver gekomen zijn, maar ook hoe we dichterbij onze burgers zijn gekomen, waardoor er nog meer aandacht is voor bredere maatschappelijke vraagstukken en problemen.”

“Ik ben tevreden over de onderlinge samenwerking in de stuurgroep en de klankbordgroep en over de samenwerking met het college.”

“Vaak werd de Raad bijgepraat over het proces.”



# Ontevreden

“De ambtenaren hebben weinig interesse getoond en hebben ook erg weinig verteld over wat ze zelf aan het doen zijn, heel concreet: wij (stuurgroep) zijn nooit door een ambtenaar benaderd die nieuwsgierig was over wat we aan het doen waren.”

“De raad stond grotendeels buiten spel. Het was beter geweest om ook de raad te betrekken want een advies met alleen zon is natuurlijk nooit haalbaar. Beter was het als duidelijker kaders waren meegegeven waaraan het advies zou moeten voldoen. Nu hebben veel mensen veel inzet getoond, maar het advies dat het heeft opgeleverd is onwerkbaar. Ik vind dat jammer van alle energie die erin is gestoken.”

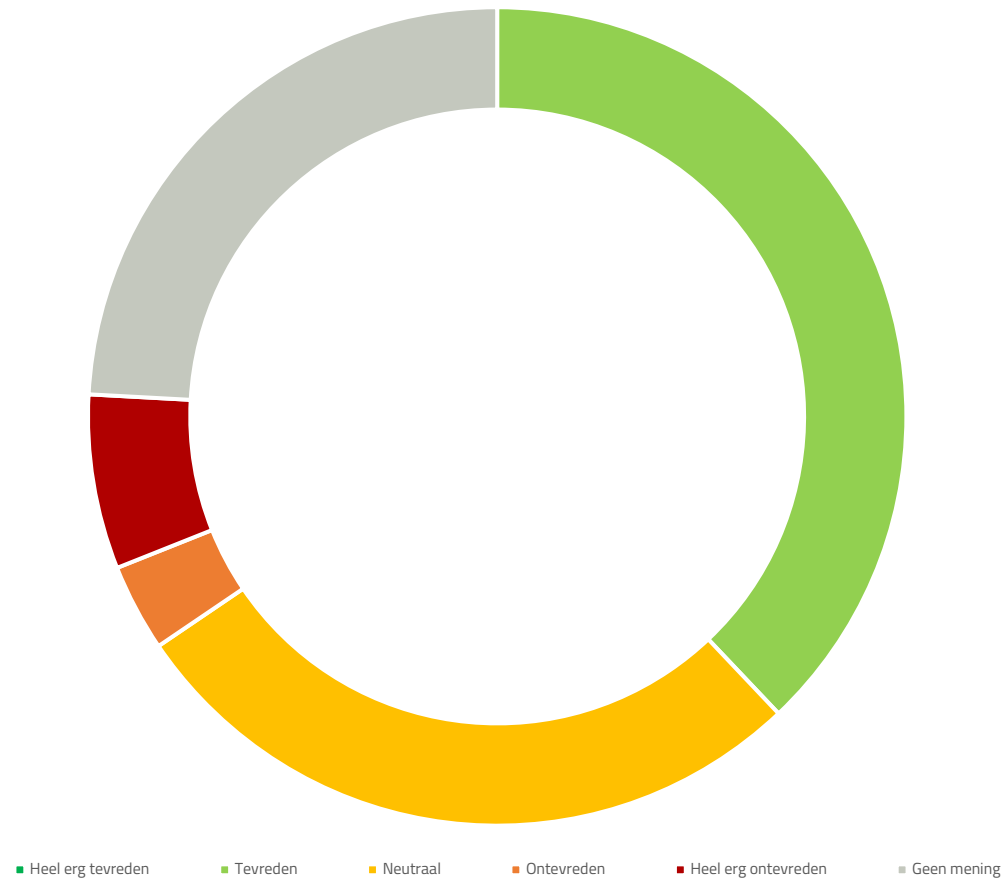
“Tussen de bijeenkomsten door was niet of weinig communicatie waardoor het onderwerp bij mij onvoldoende is gaan leven.”

“In het algemeen gesproken is GroenDoen voor veel (niet allemaal) ambtenaren maar een vreemde eend in de bijt.”

“De stuurgroep is niet betrokken geweest bij de financiële besluiten en de selectie van adviseurs. Diverse keren is dat in de stuurgroep gevraagd maar pas op het allerlaatst is een overzicht rondgestuurd. [..]”

# Rol gemeente

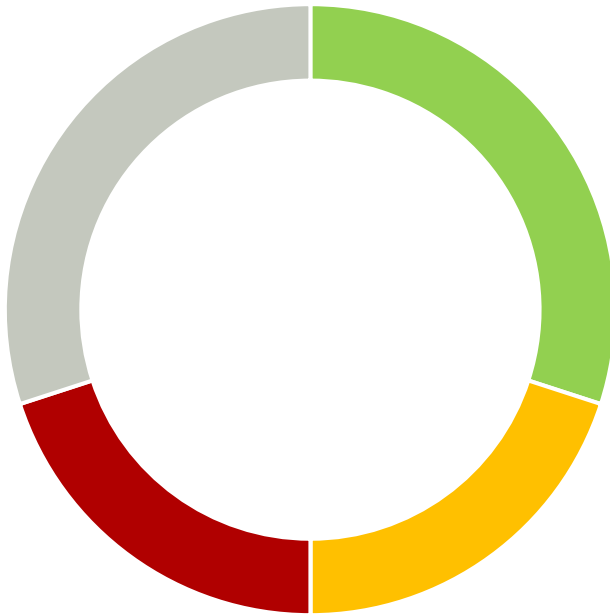
**Totaal**



In hoeverre ben je tevreden over de rol die de gemeente heeft gehad bij het maken van het advies?

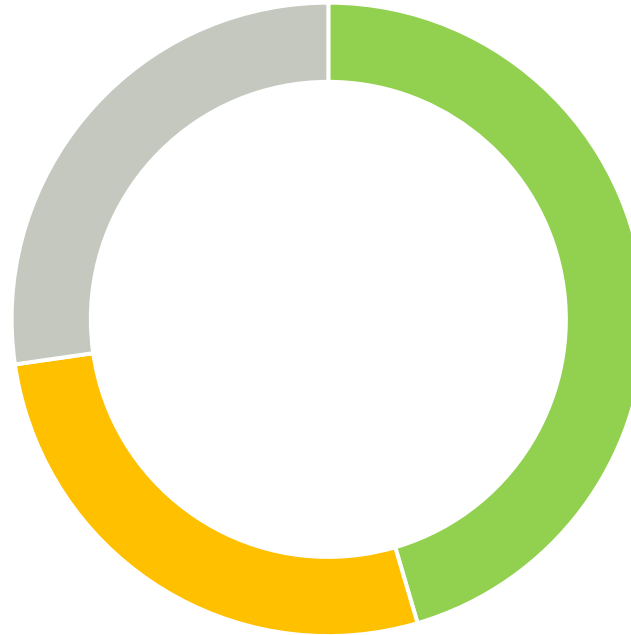
# Rol gemeente

## Gemeenteraad



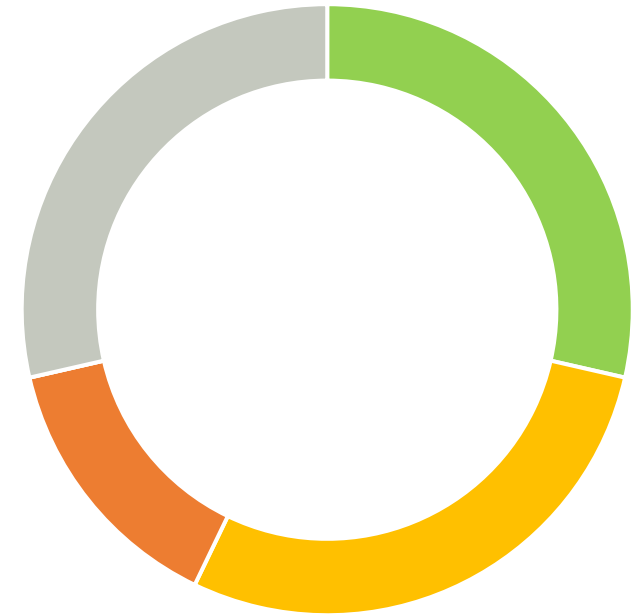
■ Heel erg tevreden ■ Tevreden ■ Neutraal ■ Ontevreden ■ Heel erg ontevreden ■ Geen mening

## GroenDoeners



■ Heel erg tevreden ■ Tevreden ■ Neutraal ■ Ontevreden ■ Heel erg ontevreden ■ Geen mening

## Ambtenaren



■ Heel erg tevreden ■ Tevreden ■ Neutraal ■ Ontevreden ■ Heel erg ontevreden ■ Geen mening



# Tevreden

“Dat de gemeente dit proces heeft gefaciliteerd.”

“Informeren en betrekken. Ook toegeven wanneer dingen niet goed / tijdig gecommuniceerd waren & op geacteerd. Blijft lastig proces met alle betrokken en belangen. Had het gevoel dat dit naar beste inzicht gedaan werd.”

“Dat de gemeente de Groen-Doeners alle ruimte heeft gegeven met een eigen advies te komen.”

“Van afstand begrepen wij dat de samenwerking tussen gemeente en Groendoen positief was.”



# Ontevreden

“Dat college en raad niet van tevoren de kaders hebben aangegeven.”

“Enkele taken van de gemeente en de organisatie Groendoen liepen door elkaar heen. Het was niet altijd duidelijk wie waar voor verantwoordelijk voor is.”

“Sturing en verantwoording op de 600.000 was niet op orde.”

“De gemeente nam een wel erg afwachtende houding aan.”

“Aan de voorkant van het traject en tussentijds had er meer afgestemd kunnen worden of de verwachtingen overeenkwamen.”



# Wil je nog wat kwijt?

“Inderdaad een uniek proces waar veel van te leren valt door de gemeente.”

“Prima club mensen met grote inzet en veel goede initiatieven. In die zin heeft het veel opgeleverd, alleen het advies sloeg helaas de plank wel mis.”

“Behoud GroenDoen voor het Energieloket en andere thema's op het gebied van duurzaamheid en klimaat. Dit betekent wel dat er geld en tijd ingestoken moet worden. Het gaat niet vanzelf!”

“Ik vind dat er een mooie basis is gelegd en zou de gemeente adviseren hier zeker mee door te gaan. De basis is goed, de mensen zijn enthousiast. Probeer inwoners nog meer te betrekken en koppel terug hoe het nu gaat, ook over het proces.”



# Vaker participeren?

Zou je vaker willen samenwerken met andere inwoners en ondernemers om de gemeente advies te geven of te helpen? Zo ja, op welke thema's en in welke rol? Zo nee, waarom niet?

“Burgerparticipatie juich ik toe dus ja op belangrijke thema's lokaal of regionaal”

“Ja, in de toekomst. Maar momenteel niet.”

“Ik ben overtuigd van burgerparticipatie. We moeten veel transparanter zijn in communicatie. Denk aan het AZC in Holten. Hoe gaan we dat samen vorm geven ipv de slapeloze nachten die de directe inwoners nu al hebben. Lokale energie opwekken en ook lokale energie coöperaties. [...]”

‘Ik zou het nog wel weer een kans willen geven. Thema doet er niet zo veel toe. In een rol als creatieve denker.’



Vragen?



# Bedankt!



Powered by **you**

## Actiepuntenlijst Commissie Grondgebied

Bijgewerkt tot 24 oktober 2023

Dit overzicht is een momentopname; de actuele stand is te vinden op <http://raad.rijssen-holten.nl> onder Actiepunten.

Nummer	Actiepunt	Vergadering	Stand van zaken [Afdoeningstermijn]
23-17	Principeverzoek wijziging bestemmingsplan locatie Vletgoor Okia t.b.v. nieuwbouw SG Waerdenborch in Holten Principeverzoek wijziging bestemmingsplan locatie Vletgoor Okia t.b.v. nieuwbouw SG Waerdenborch in Holten De raad schriftelijk informereren over het vervolgproces. (J.F.M. Beunk)	06-07-2023	14-09: De wethouder deelt mee dat er nog een schriftelijke reactie volgt. 12-10: De wethouder deelt mee dat er een uitvraag loopt t.a.v. de inrichtingsschets en het bijbehorende participatietraject. Daarbij wordt ook gekeken of er een aanbestedingsprocedure gevolgd moet worden. De schriftelijke reactie van het college volgt in november. [ Najaar 2023 ]
23-20	Afsluiting toeristenweg (overgezet uit ABZM) De commissie informereren over de uitkomsten van onderzoeken naar mogelijke afsluiting van de Toeristenweg en de handhaving daarvan. (R.W. Meijerink)	14-09-2023	9 oktober 2023: Actiepunt verplaatst van commissie ABZM naar commissie Grondgebied. [ 1 februari 2024 ]